

Dosarul nr. 3ra-363/2021

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central ( Gh. Purici)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți (A. Gheorghieș, E. Bejenaru, A. Toderaș)

## ÎNCHEIERE

17 martie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Gervas  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Tamara Ionița,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată  
de Tamara Ionița împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Soroca  
privind constatarea ilegalităților comise, obligarea formării comisiei speciale cu  
ieșirea la fața locului,  
împotriva deciziei din 18 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți,

#### c o n s t a t ă :

La 11 noiembrie 2020, Tamara Ionița a înaintat cerere de chemare în judecată  
împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Soroca privind  
constatarea ilegalităților comise de direcție, obligarea formării comisiei speciale cu  
ieșirea la fața locului.

În motivarea acțiunii Tamara Ionița a indicat că, la 10 septembrie 2020 a depus  
plângere în adresa Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Soroca prin care  
a solicitat, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 716 din 18 iulie 2018,  
acordarea suportului financiar părinților săi, Rusu Maria și Rusu Simion, necesar  
pentru reparația capitală a casei de locuit, care din cauza alunecărilor de teren este  
pe cale de prăbușire precum și pentru procurarea materialelor de construcție  
necesare.

A menționat că răspunsul nr. 1205 din 01 septembrie 2020 emis Direcția  
Asistență Socială și Protecția Familiei Soroca îl consideră fals, fiind indicat că, în  
anul 2019 tatăl său a refuzat primirea ajutorului material în mărime de 2000 lei, fapt  
ce nu corespunde adevărului.

Astfel, consideră că, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Soroca  
intenționat refuză să execute prevederile Hotărârii Guvernului nr. 716 din 18 iulie  
2018, drept urmare pe cazul dat a depus plângere către Procuratura raionului Soroca,  
însă fără nici-un rezultat.

În anul 2014, împreună cu părinții s-au adresat Primăriei com. Rublenița cu cerere, prin care au solicitat acordarea ajutorului material pentru reparația casei de locuit. În baza cererii depuse, la fața locului s-a deplasat primarul comunei, informându-i că Primăria com. Rublenița nu dispune de surse financiare pentru acordarea ajutorului material. Din partea Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Soroca la fața locului s-a prezentat o singură persoană, care vizual a examinat imobilul, după care a plecat.

Ionița Tamara a solicitat constatarea ilegalităților comise de către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Soroca împotriva părinților săi prin neacordarea suportului financiar convenit și obligarea de a forma comisie specială cu deplasarea la fața locului pentru examinarea minuțioasă a cazului.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ionița Tamara împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Soroca privind constatarea ilegalităților comise, obligarea formării comisiei speciale cu ieșirea la fața locului, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ (f. d. 11 - 12).

La 16 decembrie 2020, Tamara Ionița a depus recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, prin care a solicitat anularea încheierii contestate, cu emiterea unei încheieri noi (f. d. 16).

Prin decizia din 18 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a declarat inadmisibil recursul depus de Ionița Tamara împotriva încheierii din 16 noiembrie 2020 Judecătoriei Soroca, sediul Central (f.d.19-22).

La 05 februarie 2021 (data de pe plicul poștal), Tamara Ionița a declarat recurs împotriva deciziei din 18 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate.

Examinând recursul depus, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Potrivit alin. (2) lit. a) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de Tamara Ionița nu întrunește condiția de fond, și anume decizia contestată nu formează obiectul recursului în capitolul V al Codului administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Tamara Ionița ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d i s p u n e :

Recursul depus de către Tamara Ionița se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh