

DECIZIE

17 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Consiliul orășenesc Taraclia și Primăria orașului Taraclia

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Întreprinderea de Stat, Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud” Cahul împotriva Consiliului orășenesc Taraclia, persoane terțe Primăria orașului Taraclia și Societatea cu Răspundere Limitată „Ecobricheta” cu privire la contestarea actului administrativ și acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Ecobricheta” împotriva Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud” Cahul și Consiliul orășenesc Taraclia cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din data de 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Consiliul orășenesc Taraclia,

constată:

La data de 16 iulie 2019 Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud” Cahul a depus acțiune în contencios administrativ, împotriva Consiliului orășenesc Taraclia, prin care a solicitat anularea punctului 2 din decizia Consiliului orășenesc Taraclia nr. 03/25 din 15 aprilie 2019, în partea ce ține de menținerea dreptului SRL „Ecobricheta”, conform contractului de arendă și obligarea Consiliului orășenesc Taraclia să emită actul privind transmiterea ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud” Cahul” a terenului cu număr cadastral XXXXX, cu suprafața de 18,5257 ha, cu întocmirea actului de predare-primire.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 19 iulie 2019 s-a dispus atragerea Primăriei orașului Taraclia și SRL „Ecobricheta”, în calitate de persoane terțe.

La 26 august 2020 SRL „Ecobricheta” a depus cerere către Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud” Cahul și Consiliul orășenesc Taraclia, solicitând anularea integrală a deciziei Consiliului orășenesc Taraclia nr. 03/25 din 15 aprilie 2019 cu privire la examinarea cererii ÎS Întreprinderea pentru silvicultură „Silva-Sud” Cahul, suspendarea executării deciziei nominalizate până la finalizarea procesului și devenirea hotărârii de judecată irevocabile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 28 septembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul central a fost primită spre examinare concomitent cu acțiunea inițială cererea depusă de SRL „Ecobricheta” către Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-

Sud” Cahul și Consiliul orășenesc Taraclia.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 16 octombrie 2020 a fost admis renunțul reprezentantului SRL „Ecobricheta” pe capătul de pretenții înaintate de SRL „Ecobricheta” către Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud” Cahul și Consiliul orășenesc Taraclia în partea ce ține de anularea deciziei Consiliului orășenesc Taraclia nr. 03/25 din 15 aprilie 2019, fiind încetat procesul în această parte.

Judecătoria Cahul, sediul central prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a respins acțiunea înaintată de Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud” Cahul. A admis parțial acțiunea înaintată de către SRL „Ecobricheta” împotriva Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud” Cahul și Consiliul orășenesc Taraclia, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată. A dispus încasarea din contul Consiliului orășenesc Taraclia în beneficiul SRL „Ecobricheta” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei. În rest, acțiunea înaintată de SRL „Ecobricheta” împotriva Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud” Cahul și Consiliului orășenesc Taraclia, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 16 octombrie 2020, Consiliul orășenesc Taraclia a depus la data de 04 noiembrie 2020 cerere de apel preventiv, prin care a solicitat casarea hotărârii sus indicate, în partea încasării de la Consiliul orășenesc Taraclia în beneficiul SRL „Ecobricheta” a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei, ca fiind neîntemeiată. Ulterior, la data de 31 decembrie 2020, Consiliul orășenesc Taraclia a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea hotărârii sus indicate, în partea încasării de la Consiliul orășenesc Taraclia în beneficiul SRL „Ecobricheta” a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Cahul s-a declarat inadmisibilitatea apelului depus la data de 04 noiembrie 2020, de Consiliul orășenesc Taraclia împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 16 octombrie 2020, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea Întreprinderii de Stat, Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva Sud” Cahul împotriva Consiliului orășenesc Taraclia și SRL „Ecobricheta” privind anularea punctului 2 din decizia Consiliului orășenesc Taraclia nr. 03/25 din 15 aprilie 2019, și la acțiunea înaintată în instanța de contencios administrativ de SRL „Ecobricheta” către Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud” Cahul și Consiliul orășenesc Taraclia privind anularea integrală a deciziei Consiliului orășenesc Taraclia nr. 03/25 din 15 aprilie 2019 și încasarea cheltuielilor de judecată, pe motiv că apelul este semnat și în numele Consiliul orășenesc Taraclia de o persoană neîmputernicită.

La data de 03 februarie 2021 Consiliul orășenesc Taraclia și Primăria orașului Taraclia au depus recurs motivat împotriva încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Cahul.

În motivarea recursului s-a invocat că Primatul orașului Taraclia, Veaceslav Lupov, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, avea dreptul să semneze cererea de apel din 03 noiembrie 2020.

Fiindcă recursul este depus în numele a două autorități publice, instanța de recurs va examina fiecare recurs în parte.

Examinând recursul depus de către Consiliul orășenesc Taraclia, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

În corespundere cu art. 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, art. 236 alin. (2) lit. c) Cod administrativ prevede că apelul se declară inadmisibil în special când: apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

Instanța de recurs constată că recursul, depus la 03 februarie 2021 de către Consiliul orășenesc Taraclia, este semnat de o persoană neîmputernicită.

În speță, recursul în numele Consiliului orășenesc Taraclia a fost depus și semnat de către Primarul orașului Taraclia, Veaceslav Lupov.

La recurs Primarul orașului Taraclia, Veaceslav Lupov nu a prezentat împuterniciri ce țin de dreptul de a semna și depune recursul, ori art. 437 alin. (3) coroborat cu art. 81 Cod de procedură civilă prevede că în cazul în care recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității în mandatul eliberat avocatului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, recursul depus de către Consiliul orășenesc Taraclia este semnat de o persoană neîmputernicită, fapt ce condiționează inadmisibilitatea acestuia în conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. c) Cod administrativ.

Argumentul recurentului, precum că Primarul or. Taraclia, în calitate de autoritate publică executivă este în drept să semneze recursul în numele Consiliului orășenesc Taraclia fără careva împuterniciri expres delegate, este irelevant și se combate prin prevederile legale supra citate.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Consiliul orășenesc Taraclia ca inadmisibil.

Cu referire la recursul depus de către Primarul orașului Taraclia în nume propriu, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge ca neîntemeiat, din următoarele considerente legale și faptice.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Actul procedural contestat de Primăria orașului Taraclia este încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus la data de 04 noiembrie 2020, de Consiliul orășenesc Taraclia împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 16 octombrie 2020, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea Întreprinderii de Stat, Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud” Cahul împotriva Consiliului orășenesc Taraclia, terț SRL „Ecobricheta” privind anularea punctului 2 din decizia Consiliului orășenesc Taraclia nr. 03/25 din 15 aprilie 2019, și la acțiunea înaintată în instanța de contencios administrativ de SRL „Ecobricheta” către Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud” Cahul și Consiliul orășenesc Taraclia privind anularea integrală a deciziei Consiliului orășenesc Taraclia nr. 03/25 din 15 aprilie 2019 și încasarea cheltuielilor de judecată, pe motiv că apelul este depus de o persoană neîmputernicită, Veaceslav Lupov, Primar al orașului Taraclia.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că este corectă concluzia Curții de Apel Cahul cu privire la declararea cererii de apel ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 45 alin. (4) Cod administrativ autoritățile publice acționează prin intermediul conducătorilor sau al reprezentanților.

Conform art. 46 alin. (1) Cod administrativ în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă. (2) La solicitare, reprezentantul împuternicit prezintă procura. Valabilitatea procurii este reglementată de Codul civil. (3) Dacă pentru procedură a fost desemnat un reprezentant împuternicit, autoritatea publică urmează să se adreseze acestuia. Autoritatea publică se poate adresa nemijlocit și participantului reprezentat, dacă acesta este obligat să contribuie la procedura administrativă. Despre acest fapt reprezentantul împuternicit urmează să fie informat neîntârziat.

Articolul 233 alin. (2) din Codul administrativ indică că cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Prin prisma normelor de drept sus-citate în raport cu probele administrate la dosar instanța de recurs consideră întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că Primarul orașului Taraclia, Veaceslav Lupov, la data depunerii cererii de apel, și anume, 04 noiembrie 2020, nu avea împuternicirea de a contesta hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul central, deoarece nu au fost prezentate probe care ar demonstra că Primarul orașului Taraclia, Veacaslav Lupov

deține împuternicirile prevăzute de lege pentru a depune și a semna cererea de apel în numele Consiliului orașenesc Taraclia.

Astfel, argumentul recurentului Primarul orașului Taraclia, Veaceslav Lupov, precum că având calitatea sa de autoritate publică locală executivă, avea dreptul să semneze cererea de apel, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori art. 29 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006 indică că primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local.

Totodată, articolul 14 alin. (2) lit. w) din legea menționată supra indică că, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local desemnează reprezentantul său în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice; formează, din rândul membrilor săi, în funcție de specificul și necesitățile locale, comisii consultative de specialitate pentru diferite domenii de activitate, modifică componența acestora.

Raportând la caz prevederile legale citate mai sus, instanța de recurs, conformându-se dispozițiilor legislației în vigoare, consideră că instanța de apel întemeiat a concluzionat că cererea de apel înaintată de către Consiliul orașenesc Taraclia, a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, ori apelantul Primarul orașului Taraclia, Veaceslav Lupov nu avea împuternicirile prevăzute de lege de a semna și depune cererea de apel.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Primăria orașului Taraclia.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a, b) alin. (2), art. 258 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se declară inadmisibil recursul depus de către Consiliul orașenesc Taraclia.

Se respinge recursul depus de către Primăria orașului Taraclia.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas