

Dosarul nr. 2ra-15/21
2ra-1308/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Dutca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

DECIZIE

19 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursurile declarate de Aliona Brachina, reprezentată de avocatul Sergiu Morozov și de către Tatiana Katkova, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Mirgorodski și Ala Mirgorodski împotriva Tatiane Katkova și Alionei Brachina, intervenient accesoriu notarul public Viorica Pascari cu privire la anularea contractului de donație și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 19 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 31 mai 2018, Vladimir Mirgorodski și Ala Mirgorodski au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Katkova și Alionei Brachina, intervenient accesoriu notarul public Viorica Pascari cu privire la anularea contractului de donație și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la data de 3 martie 2015 Tatiana Katkova a înstrăinat fiicei sale Aliona Brachina prin contractul de donație nr. 650, bunul imobil – apartamentul nr. 22, cu numărul cadastral xxxxx, amplasat pe str. xxxxx mun. Chișinău.

Au menționat că contractul sus invocat a fost încheiat în vederea eschivării a acestora de la rambursarea datoriei formate în urma unui împrumut acordat familiei Katcov, acțiunea privind încasarea căreia a fost înaintată de reclamanți împotriva lui Serghei Katkov și Katkova Tatiana la data de 5 ianuarie 2016, litigiul finalizându-se

cu hotărârea din 26 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care în beneficiul reclamantilor din contul lui Serghei Katkov și Tatiane Katkova a fost adjudecată suma de 27 460 de dolari SUA și cheltuielile de judecată în sumă totală de 19 976 de lei.

Reclamanții au invocat prevederile art. 221 din Codul civil și au considerat că contractul de donație contestat este lovit de nulitate absolută.

Vladimir Mirgorodski și Ala Mirgorodski au solicitat anularea tranzacției de înstrăinare a bunului imobil – apartamentul nr. 22 în perioada existenței datoriei față de creditor prin contractul de donație nr. 650 din 3 martie 2015, cu numărul cadastral xxxxx, amplasat în mun. xxxxx, de către debitorul Tatiana Katkova fiicei Aliona Brachina ca fiind simulat, cu compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 6 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Vladimir Mirgorodski și Ala Mirgorodski.

Prin decizia din 19 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău corectată prin încheierea din 14 iulie 2020 a fost admis apelul declarat de Vladimir Mirgorodski și Ala Mirgorodski, s-a casat hotărârea din 6 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea depusă de Vladimir Mirgorodski și Ala Mirgorodski. S-a anulat contractul de donație nr. 650 din 3 martie 2015 a bunului imobil – apartamentul nr. 22, situat în mun. Chișinău, str. xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx, înregistrat la notarul public Viorica Pascari, încheiat între Tatiana Katkova și Aliona Brachina. S-au compensat cheltuielile de judecată, prin încasarea solidară din contul Tatiane Katkova și Alionei Brachina în beneficiul lui Vladimir Mirgorodski și a Alei Mirgorodski a sumei de 6 221,88 de lei cu titlu de taxă de stat aferentă acțiunii înaintate, a sumei de 101, 20 de lei pentru obținerea certificatelor din Registrul bunurilor imobile, și a sumei de 1 000 de lei cu titlu de taxă de stat aferentă apelului declarat, iar în total suma de 7 323, 08 lei.

La data de 29 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal Aliona Brachina, reprezentată de avocatul Sergiu Morozov a declarat recurs împotriva deciziei din 19 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, nu este de acord cu decizia contestată, o consideră ilegală și neîntemeiată.

A menționat că instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva probe veridice, ce ar confirma simularea (caracterul fictiv) tranzacției de donație. Or, faptul că apartamentul este folosit de către recurentă împreună cu membrii familiei denotă că aceasta este o tranzacție reală și legală.

A explicat că instanța de apel a depășit cerințele reclamantilor, care au solicitat anularea tranzacției de donație ca fiind simulată și nu fictivă. Faptul că Tatiana Katkova avea datorii către terți nu poate fi imputabil Alionei Brachina, care în tranzacția de donație avea calitate de dobânditor de bună-credință.

A opinat că la caz instanța de fond corect a stabilit raportul litigios și a apreciat toate circumstanțele cauzei, iar intimații nu au prezentat instanțelor de judecată probe veridice ce ar confirma că contractul de donație nr. 650 din 3 martie 2015 este

simulat, or, actul juridic simulat explică existența de fapt a două acte, dintre care unul este aparent și nu este menit să producă nici un efect, iar altul este secret, care diferă de cel aparent privitor la natura, părțile sau conținutul operației juridice. În cazul în care actul juridic secret corespunde condițiilor de valabilitate, prevăzute de lege, el nu poate fi recunoscut valabil, aplicându-se prevederile legale, ce reglementează asemenea act, în caz contrar actul va fi lovit de nulitate absolută sau relativă, în funcție de prevederile normei legale încălcate.

A notat că în virtutea art. 218 alin.(1) din Codul civil, intimații nu se regăsesc în rândul subiecților, care ar putea invoca nulitatea relativă a contractului de donație, or legea stabilește un cerc determinat de persoane, care pot intenta acțiunea în anulare sau opune excepția nulității relative.

În drept, și-a întemeiat cererea de recurs în baza dispozițiilor art. 195, 221, art. 666 alin. (1), (2) 827 alin. (1), art. 828 alin.(1) din Codul civil, pct. 12 din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 7 iulie 2008 „cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației, ce reglementează nulitatea actului juridic civil”, pct. 7 din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 30 martie 2009 „cu privire la unele chestiuni apărute în practica aplicării de către instanțele judecătorești legislației la soluționarea litigiilor ce țin de contractele de donație..”, art. 429-431, art. 432 alin. (2) lit. c), art. 434, art. 436-437, art. 442 alin (1), art. 445 alin.(1) lit. (f) din Codul de procedură civilă, art. 3 alin. (1) lit. (1) din Legea nr. 1216 din 3 decembrie 1992 cu privire la taxa de stat.

La data de 21 iulie 2020, Tatiana Katkova, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean a declarat recurs împotriva deciziei din 19 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului a indicat că, consideră decizia instanței de apel neîntemeiată și pasibilă de a fi casată din considerentele ce urmează.

A menționat că la momentul întocmirii recipisei, apartamentul litigios nu se afla în proprietatea Tatiane Katkova și reclamantii nu pot întemeia pretenții privind dreptul încălcat, deoarece la momentul întocmirii recipisei nu a fost asigurat un contract de gaj, fidejusiune sau alt tip de garanție.

În opinia recurente nu există un temei legal pentru invocarea nulității actului juridic. Intimații nu au indicat care act a fost ascuns prin încheierea contractului de donație din 3 martie 2015 și ce reguli trebuiau să fie aplicate la actul juridic simulat.

Prin referința depusă la data de 16 septembrie 2020 Vladimir Mirgorodski și Ala Mirgorodski au solicitat respingerea recursului declarat de către Tatiana Katkova cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Complețul reține că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa participanților la proces la 1 iunie 2020 (f.d. 222, Vol. I), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurente la actele cauzei lipsesc.

Prin urmare, recursurile din 29 iunie 2020, și respectiv 21 iulie 2020 sunt declarate în termen.

Prin încheierea din 4 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de Aliona Brachina, reprezentată de avocatul Sergiu Morozov și de către Tatiana Katkova, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean au fost considerate admisibile.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile declarate, de a casa integral decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Actele cauzei denotă cert că Vladimir Mirgorodski și Ala Mirgorodski prin acțiunea formulată au solicitat anularea contractului de donație nr. 650 din 3 martie 2015, a bunului imobil – apartamentul nr. 22, cu numărul cadastral xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, xxxxx, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de fond, fiind investită cu judecarea cauzei în fond a ajuns la concluzia respingerii acțiunii depuse de Vladimir Mirgorodski și Ala Mirgorodski ca fiind neîntemeiată.

Instanța de apel însă judecând cauza în ordine de apel a admis apelul declarat de Vladimir Mirgorodski și Ala Mirgorodski, a casat hotărârea instanței de fond și a emis o nouă hotărâre prin care a admis acțiunea depusă de Vladimir Mirgorodski și Ala Mirgorodski. A anulat contractul de donație nr. 650 din 3 martie 2015 a bunului imobil – apartamentul nr. 22, situat în mun. Chișinău, xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx, înregistrat la notarul public Viorica Pascari, încheiat între Tatiana Katkova și Aliona Brachina. A compensat cheltuielile de judecată, prin încasarea solidară din contul Tatiane Katkova și Alionei Brachina în beneficiul lui Vladimir Mirgorodski și a Alei Mirgorodski a sumei de 6 221,88 de lei cu titlu de taxă de stat aferentă acțiunii înaintate, a sumei de 101, 20 de lei pentru obținerea certificatelor din Registrul bunurilor imobile, și a sumei de 1 000 de lei cu titlu de taxă de stat aferentă apelului declarat, iar în total suma de 7 323, 08 lei.

Întru consolidarea soluției sale instanța de apel a notat că deși legislația civilă oferă persoanei dreptul de a-și reduce patrimoniul cu titlu gratuit, totuși în contextul în care în speță donatorul Tatiana Katkova înregistra din anul 2009 o creanță față de apelanți în sumă de 27 460 de dolari SUA, reducerea gratuită a patrimoniului acestora urmează a fi apreciată ca fiind o acțiune de rea-credință în raport cu creditorii săi, deoarece în acest mod este limitat dreptul acestora de stingere a creanței deținute.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel, la examinarea cauzei a aplicat eronat normele de drept material și nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor administrate la actele pricinii, pe când, în speță, prima instanță a emis o concluzie legală și întemeiată reieșind din următoarele.

În conformitate cu dispozițiile art. 827 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până 1 martie 2019), prin contractul de donație, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părți (donatar).

Din sensul normei invocate mai sus, se deduce că donația reprezintă un act juridic translativ de proprietate cu titlu gratuit, astfel încât în urma realizării acestuia se reduce patrimoniul donatorului fără o compensare echivalentă a acestei reduceri.

În temeiul art. 10 alin.(1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Din suportul probatoriu anexat la materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că, la 3 martie 2015 Tatiana Katkova, în calitate de donator, și Aliona Brachina (care este fiica Tatiane Katkova), în calitate de donatar, au încheiat contractul de donație nr. 650, în baza căruia în beneficiul ultimei a fost donat apartamentul nr. 22, cu numărul cadastral xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, str. xxxxx (f.d.62-63, Vol. I).

În continuare, se reține că la data de 5 ianuarie 2016 Vladimir Mirgorodski și Ala Mirgorodski au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Katkova și Serghei Katkov cu privire la încasarea datoriei.

Drept urmare, prin hotărârea nr. 2-645/17 din 26 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a stabilit că Tatiana Katkova și Serghei Katkov au format față de apelanții Vladimir Mirgorodski și Ala Mirgorodski o datorie în mărime de 27 460 de dolari SUA în baza recipisei din 14 decembrie 2009, sumă ce a fost adjudecată în mod solidar din contul lui Tatiane Katkova și Serghei Katkov prin hotărârea indicată, fiind încasate și cheltuielile de judecată în sumă totală de 19 976 de lei (f.d.9-11). În baza hotărârii menționate, la data de 1 februarie 2018 a fost eliberat titlul executoriu (f.d.19).

Vladimir Mirgorodski și Ala Mirgorodski înaintând prezenta acțiune, au invocat că contractul de donație sus menționat este fictiv sau simulat, având drept scop eschivarea debitorilor Serghei Katkov și Tatiane Katkova de la obligațiile de achitare a datoriei dispusă spre încasare prin hotărârea nr. 2-645/17 din 26 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În corespundere cu art. 216 alin. (1) și (2) Cod civil (în redacția în vigoare la data încheierii contractului contestat), actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanța de judecată sau prin acordul părților (nulitate relativă).

Conform art. 221 alin. (1) și (2) din Codul civil, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul. Actul juridic încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat) este nul. Referitor la actul juridic avut în vedere de părți se aplică regulile respective.

Astfel, actele juridice fictive și cele simulate au menirea să creeze o aparență juridică pentru terți și implică: o neconcordanță intenționată între voința reală și voința declarată; și această neconcordanță are ca scop înșelarea terților.

Motivele actelor juridice fictive și simulate pot fi diferite: ocolirea unor dispoziții legale imperative, fraudarea fiscolei sau a creditorilor, ascunderea față de public a anumitor operații juridice etc.

Inițial, în speță instanța de apel întru argumentarea admiterii acțiunii reține că contractul de donație nr. 650 din 3 martie 2015 este fictiv, fiind încheiat în vederea facilitării reducerii patrimoniului debitorului Tatiana Katkova, scopul evident al căroră era preîntâmpinarea executării din contul bunului imobil a creanței reclamanților Vladimir Mirgorodski și Ala Mirgorodski, acțiuni ce au fost realizate cu titlu gratuit între membrii familiei în vederea schimbării formale a proprietarului.

Concluzie ce este apreciată de instanța de recurs ca fiind eronată, or, din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei se atestă contrariul, și anume dreptul de proprietate al Alionei Brachina asupra apartamentului nr. xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, str. xxxxx a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 13 iunie 2016, fapt ce se atestă prin certificatul din 17 mai 2018, eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderea de Stat „Cadastru” (f.d.6, Vol. I).

Totodată, potrivit extrasului din fișa locuinței nr. 269 din 15 decembrie 2018, se atestă că în locuința – apartamentul nr. xxxxx locuiește Aliona Brachina împreună cu membrii familiei Ghenadii Brachin, Gleb Brachin și Arina Brachina (f.d.59).

Or, este lovit de nulitatea absolută actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv), deoarece în cazul acestui act lipsește unul din elementele definiției ale actului juridic consfințit în art. 195 – intenția de a da naștere, modifica sau stinge drepturi și obligații civile. Manifestarea de voință în cazul actului fictiv este falsă și are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparența existenței actului juridic în realitate.

Drept urmare, intenția de a produce efecte juridice este confirmată, iar careva probe întru răsturnarea situației date nu au fost prezentate.

Or, în temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Ulterior, întru susținerea soluției de admitere a acțiunii instanța de apel a invocat că contractul de donație nr. 650 din 3 martie 2015 este simulat, iar prezumția de bună credință a părților acestui contract este combătută prin acțiunile părâtelor/recurentelor.

Se menționează că actul juridic simulat implică existența de fapt a două acte, dintre care unul este aparent și nu este menit să producă nici un efect, iar altul este secret, care diferă de cel aparent privitor la natura, părțile sau conținutul operației juridice.

La acest capitol instanța de apel a stabilit că intenția părților contractante de a ascunde faptul încheierii contractului de donație contestat se atestă prin următoarele acțiuni: deși Tatiana Katkova la 26 iunie 2014 a depus cerere privind acceptarea succesiunii în privința apartamentului litigios, aceasta a înregistrat dreptul de proprietate abia la 16 februarie 2015, ulterior la 3 martie 2015, l-a înstrăinat fiicei Aliona Brachina, care a înregistrat dreptul său de proprietate în Registrul bunurilor imobile abia la 13 iunie 2016, după intentarea de către Vladimir Mirgorodski și Ala Mirgorodski a acțiunii privind rambursarea datoriei. Domiciliul a fost înregistrat în acest apartament de către donatar la 21 noiembrie 2018.

Prezumția de bună-credință a Tatianei Katkova și Alionei Brachina în raport cu Vladimir Mirgorodski și Ala Mirgorodski a fost răsturnată de situația că donatorul Tatiana Katkova și donatarul Alina Brachina sunt în relații de rudenie de gradul I.

Se reține că conform art. 11 alin.(1) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide ca fiind neîntemeiate argumentele instanței de apel, deoarece acțiunile pârâtelor/recurentelor invocate mai sus nu denotă decât doar faptul că contractul de donație nr. 650 din 3 martie 2015 a fost încheiat cu intenția de a produce efecte juridice, iar legiuitorul nu a condiționat valabilitatea contractului de donație prin apartenența la o anumită categorie de persoane.

Mai mult că la momentul încheierii contractului de donație nr. 650, asupra apartamentului nr. xxxxx nu era aplicată nici o interdicție care ar limita dreptul de dispoziție al proprietarului.

Cât privește alegațiile instanței de apel precum că prin încheierea contractului de donație nr. 650 din 3 martie 2015 s-a limitat dreptul creditorilor Vladimir Mirgorodski și Ala Mirgorodski de a stinge creanța deținută de Serghei Katkov și Tatianei Katkova, instanța de recurs le apreciază ca fiind declarative.

Or, prin decizia nr. 2r-1705/16 din 19 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău (12-18, Vol. I), acțiunea depusă de către Vladimir Mirgorodski și Ala Mirgorodski cu privire la încasarea datoriei în mărime de 27 460 de dolari SUA a fost asigurată, prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate debitorului Serghei Katkov, și anume apartamentul nr. 4, situat în mun. Chișinău, str. xxxxx, cu suprafața de 63 m², cu nr. cadastral xxxxx și asupra bunului imobil cu suprafața de 19,2 m², cu nr. cadastral xxxxx.

La materialele cauzei nu au fost prezentate de către reclamanți/intimați careva acte care să demonstreze imposibilitatea stingerii creanțelor sau că debitorii nu dispun de alte bunuri.

Reieșind din circumstanțele de fapt constate și normele de drept invocate mai sus, instanța de recurs reține ca fiind corectă și întemeiată concluzia instanței de fond precum că temeiuri ce ar duce la declararea nulității contractului de donație nr. 650 din 3 martie 2015, nu au fost stabilite.

Ce ține de pretenția de încasare a cheltuielilor de judecată, instanța de fond în temeiul dispozițiilor art. 94-96 din Codul de procedură civilă, corect a conchis de a fi

respinsă, or, solicitarea principală invocată în acțiune cu privire la anularea contractului de donație a fost respinsă, cerința subsecventă referitor la încasarea cheltuielilor de judecată urmând aceeași soartă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, decizia instanței de apel fiind emisă cu interpretarea în mod eronat a legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Aliona Brachina, reprezentată de avocatul Sergiu Morozov și de către Tatiana Katkova, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean.

Se casează decizia din 19 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 6 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Mirgorodski și Ala Mirgorodski împotriva Tatiane Katkova și Alionei Brachina, intervenient accesoriu notarul public Viorica Pascari cu privire la anularea contractului de donație și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Nicolae Craiu