

Dosarul nr.3r-93/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani ( A. Paniș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru)

## DECIZIE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Organ Elena,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Organ Elena împotriva hotărârii din 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 09 ianuarie 2019, Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău privind anularea actelor administrative, solicitând anularea deciziei nr. 120/1752 din 03 octombrie 2018 a Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău și a deciziei nr. 401 din 29 noiembrie 2018 a Serviciului Fiscal de Stat.

La 05 februarie 2019, Serviciului Fiscal de Stat a depus cerere privind excepția de tardivitate, prin care a solicitat în temeiul art. 186<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, respingerea acțiunii ca fiind depusă tardiv (f. d. 60 - 63).

La 15 mai 2021, Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Organ Elena a depus cerere prin care a solicitat în

conformitate cu art. 116 din Codul de procedură civilă, repunerea Societății Comerciale „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, în termen pentru examinarea cererii de chemare în judecată (f. d. 71).

Prin încheierea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău privind anularea actelor administrative (f. d. 76 - 79).

Prin decizia din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Organ Elena, anulată încheierea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, repusă în termen cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău privind anularea actelor administrative, restituită pricina în instanța competentă pentru judecarea cauzei în fond (f. d. 97-102).

Prin hotărârea din 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 167, 173 - 184).

La 15 septembrie 2020 (data de pe plicul poștal), Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Organ Elena a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, invocând încălcarea normelor de drept procedural și a normelor de drept material. Concomitent, a menționat că partea motivată a apelului va fi prezentată după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată (f. d. 171).

Prin încheierea din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Organ Elena împotriva hotărârii din 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f. d. 190 - 191).

La 16 februarie 2021, Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Organ Elena, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, repunerea în termen în vederea efectuării actului de procedură, remiterea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului împotriva hotărârii din 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f. d. 195 - 197).

În motivarea recursului Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Organ Elena și-a manifestat dezacordul cu soluția instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și contrară probelor din dosar.

Suplimentar, a comunicat că la 15 septembrie 2020 a atacat cu apel hotărârea instanței de fond, depunând cerere de apel nemotivată și cerere cu privire la eliberarea hotărârii motivate. Respectiv, la nenumăratele adresări către instanța de fond pentru a comunica hotărârea motivată, instanța a invocat volumul mare de lucru, ca temei de încălcare a termenului în interiorul căruia urma a fi motivată hotărârea.

La 02 februarie 2021, de pe portalul Curții de apel Chișinău a aflat că pentru ora 15.00, a fost fixată examinarea admisibilității apelului împotriva hotărârii din 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fără participarea părților.

Recurentul a menționat că instanța de apel în încheierea contestată invocă faptul că, în materialele cauzei sunt dovezi care probează că hotărârea instanței de fond a fost notificată prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție participanților la proces, adică lui Vadim Liubcenco sau Elenei Organ, fapt care nu corespunde realității, deoarece nici Vadim Liubcenco și nici avocatul Elena Organ nu au fost notificați despre hotărârea motivată în modul stabilit de lege.

Recurentul a invocat că potrivit avizului de recepție se constată că Elena Organ nu a recepționat hotărârea motivată dar cu totul o altă persoană necunoscută.

Recurentul a subliniat că dreptul părților de a fi „auzite” este pe larg menționat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost „auzite”, mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta. Doar numai printr-o decizie motivată poate avea loc un control public al administrării justiției (hotărârea Hirvisaari vs Finlanda din 27.09.2001.) Prin faptul contestării active, adică depunerea cererii de apel, cererii de eliberare a hotărârii motivate partea în proces și-a manifestat buna diligență de în vederea executării obligațiilor și drepturilor procesuale și dezacordul cu hotărârea adoptată.

Datoria instanței de a motiva hotărârea și de o comunica în mod legal părților este deseori înțeleasă drept datoria de a soluționa cele mai importante probleme ale cauzei. Dacă instanța nu se pronunță deloc asupra unor chestiuni importante, atunci acest lucru conduce de cele mai multe ori la încălcarea art. 6 alin. (1) din Convenție pentru Apărarea Drepturilor Omului în sensul suprimării dreptului la un proces echitabil, fiind creată percepția că părțile nu au fost „auzite”.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 02 februarie 2021 și expediată părților la proces la 12 februarie 2021 (f. d. 192).

Astfel, instanța de recurs constată că avocatul Organ Elena la 17 februarie 2021 a recepționat copia încheierii din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 193).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Societatea Comercială „Uniora

Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Organ Elena la 16 februarie 2021, este în termen.

La 04 martie 2021, în adresa Serviciului Fiscal de Stat a fost expediată copia recursului depus de Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Organ Elena, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, care a fost recepționat la 10 martie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 201).

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, referință din partea intimatului nu a parvenit.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La caz, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 167, 173 - 184).

La 15 septembrie 2020 (data de pe plicul poștal), Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Organ Elena a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f. d. 171).

Prin încheierea din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Organ Elena împotriva hotărârii din 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f. d. 190 - 191).

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă incontestabil faptul că Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcnai la data de 05 octombrie 2020 a expediat părților copia hotărârii motivate, la adresele indicate în cererea de chemare în judecată de către avocatul Organ Elena (f. d. 185). Corespunzător, instanța de recurs atestă că potrivit mandatului avocațial MA nr.0877320, adresa mun. xxxx, str. xxxx, of.xx, reprezintă sediul Cabinetului Avocatului „Organ Elena” (f. d. 23), care în prezentul proces reprezintă interesele recurentului.

Potrivit avizului de recepție a corespondenței DS8000522820AS (f. d. 186), precum și informațiilor publice plasate pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track&Trace)” [<http://www.posta.md/ro/tracking>], „Organ E.” a recepționat copia hotărârii motivate din 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la 15 decembrie 2020.

La 15 septembrie 2020 (data de pe plicul poștal), Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Organ Elena a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f. d. 171).

Prin încheierea din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Organ Elena împotriva hotărârii din 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f. d. 190 - 191).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 232 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Potrivit art.236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. e) Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când, motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Conform art. 97 din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;

- b) notificare prin poștă cu act de notificare;
- c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu articolul 109 din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

În condițiile prezentului caz este relevant că, la 15 septembrie 2020, Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Organ Elena a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Din conținutul avizului de recepție a corespondenței DS8000522820AS , precum și informației publice, plasată pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track&Trace)” [<https://www.posta.md/ro/tracking?id=DS8000522820AS>], Colegiul constată indubitabil că Organ Elena a recepționat copia hotărârii motivate din 11 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani or, probe ce ar demonstra contrariul nu au fost prezentate.

Respectiv, de la data de 15 decembrie 2020, a început a curge termenul prevăzut de articolul 232 alin. (2) din Codul administrativ de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului și a expirat la 14 ianuarie 2021.

Corelând prevederile normative și legale precitate cu circumstanțele factice constatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că apelantul și/sau reprezentantul acestuia urma să depună motivarea apelului la Curtea de Apel Chișinău până în data de 14 ianuarie 2021, ora 00.00.

Însă, apelantul, fiindu-i notificată motivarea hotărârii și în pofida obligațiilor sale procesuale, a eludat de a depune motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

La rândul său, art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

În această ordine, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că apelantul-recurent, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin prezentarea motivării apelului conform prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, aceasta nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a depune motivarea apelului.

Așadar, reprezentantul Societății Comerciale „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Organ Elena, fiind conștientă că a depus împotriva hotărârii primei instanțe doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt însă ignorat de aceasta.

La acest capitol, se va remarca că avocatul Organ Elena din data notificării hotărârii motivate a primei instanțe, 15 decembrie 2020 și până la 14 ianuarie 2021, ziua în care a expirat termenul legal pentru prezentarea motivării apelului, a avut termen real și suficient pentru a întreprinde toate măsurile necesare întru apărarea drepturilor și intereselor legitime a Societății Comerciale „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, prin îndeplinirea obligațiilor procedurale prevăzute de lege.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, în condițiile în care Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Organ Elena nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată or, avocatul Organ Elena, nu a întreprins vreo acțiune de a prezenta motivarea apelului până la 14 ianuarie 2021, ziua în care a expirat termenul pentru prezentarea motivării apelului.

La aspectul dat, Colegiul notează că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Relevant cazului este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu c. României, cauza Marckx c. Belgiei).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza Ponomaryov c. Ucrainei că, deși, la caz nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Colegiul apreciază ca neviabil argumentul invocat de Organ Elena precum că nu a primit hotărârea motivată nici dânsa și nici administratorul Societății Comerciale „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Vadim Liubcenco, dar a fost recepționată de o persoană necunoscută, având în vedere că actele de procedură au fost comunicate la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, de către Organ Elena. De altfel, la aceeași adresă mun. xxxx, str. xxxx, of. xx, a fost expediată și încheierea din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care a fost recepționată de Organ Elena, fapt confirmat prin semnătura olografă de pe avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 193). În asemenea circumstanțe, argumentele recurentului urmează a fi respinse ca declarative, or actul expediat la sediul avocatului, recepționarea acestuia înlătură orice viciu de necomunicare a actului.

Totodată, instanța de recurs consideră că nu este temei a casa încheierea contestată în baza argumentului invocat de către avocatul Organ Elena precum că instanța de fond urma să motiveze hotărârea în termen de 15 zile de la data depunerii cererii privind eliberarea hotărârii motivate la 15 septembrie 2020.

Conform art. 47 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale.

Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Conform mandatului avocațial seria MA nr. 0877320 din 03 septembrie 2018, administratorul Societății Comerciale „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Vadim Liubcenco, a împuternicit avocatul Organ Elena să-i reprezinte interesele în prezenta cauză de contencios administrativ, inclusiv cu drepturi speciale *inter alia* de a ataca hotărârea judecătorească. (f. d. 23).

În corespundere cu art.54 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul este obligat să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului.

Prin prisma art.57 alin.(1), (3) din Statutul profesiei de avocat, avocatul este obligat să studieze temeinic cauzele ce i-au fost încredințate, să se prezinte la fiecare termen stabilit și să manifeste conștiinciozitate și probitate pentru îndeplinirea mandatului încredințat.

Avocatul este obligat să acționeze cu promptitudine în reprezentarea clientului, potrivit cu natura cauzei. Strategiile și tacticile stabilite de avocat trebuie să conducă activitatea acestuia pe principiul folosirii profesiei în favoarea clientului.

Obligația de conștiinciozitate și probitate a avocatului Organ Elena în exercitarea atribuțiilor avocațiale în raport cu recurentul Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată presupunea corectitudinea, seriozitatea, scrupulozitatea și onestitatea acțiunilor avocatului pentru îndeplinirea mandatului încredințat, astfel încât să apere drepturile și interesele legitime ale acestuia.

Faptul că, la caz, apelul nemotivat împotriva hotărârii din 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost depus în numele Societății Comerciale

„Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată de către avocatul Organ Elena, atestă că aceștia au stabilit scopul, modalitățile consilierii, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma avocatul pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului.

Astfel, prin prisma obligațiilor sale asumate față de client, avocatul Organ Elena avea obligația de a se comporta diligent, respectând normele procedurale ce reglementează termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac și, prin prisma acestora, să depună în interiorul termenului legal motivarea apelului împotriva hotărârii din 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În cumulul circumstanțelor constatate și expuse supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul întrucât instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de către Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, din cauza că motivarea apelului nu a fost prezentată în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea Comercială „Uniora Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Organ Elena.

Se menține încheierea din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh