

## Î N C H E I E R E

24 martie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Primarul General al municipiului Chișinău, Ion Ceban,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „SV Lux Grup” împotriva Primăriei mun. Chișinău, persoană terță, Alexandr Taracănov și Olga Carauș cu privire anularea dispoziției viceprimarului municipiului Chișinău nr. 385-d din 20 mai 2015,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și viceprimarului municipiului Chișinău, persoană terță, Societatea cu Răspundere Limitată „SV Lux Grup” cu privire anularea dispoziției viceprimarului municipiului Chișinău nr. 385-d din 20 mai 2015,

împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 03 iulie 2015, SRL „SV Lux Grup” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, cu privire anularea dispoziției viceprimarului municipiului Chișinău nr. 385-d din 20 mai 2015, prin care s-a retras autorizarea de construire nr. 203-c/14 din 11 septembrie 2014 privind construirea unui bloc locativ cu parcare subterană (D+P+8E) în limita terenurilor private din str-xxxx și nr. xx, eliberată SRL „SV Lux Grup” (f.d.3-9, vol. I).

În motivarea acțiunii a indicat că, la 20 mai 2015, Primăria mun. Chișinău, în persoana viceprimarului mun. Chișinău, Nistor Grozavu, a emis dispoziția nr. 385-d, prin care s-a dispus retragerea autorizației de construire nr. 203-c/14 din 11 septembrie 2014 privind construirea unu bloc locativ cu parcare subterană (D+P+8E) în limita terenurilor private din str-la xxxx și nr. xx, eliberată SRL „SV Lux Grup”, cu obligarea stopării necondiționată a lucrărilor de construcție la obiectivul menționat.

La 28 mai 2015, s-a adresat cu cerere prealabilă către Primăria mun. Chişinău, solicitând anularea dispoziţiei nr. 385-d din 20 mai 2015, însă prin răspunsul nr. 21/1429-p din 10 iunie 2015, Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare a Consiliului mun. Chişinău, a respins cererea prealabilă, motivând că de către Inspekţia de Stat în Construcţii, au fost depistate careva neconformităţi şi ținând cont de limitele elementelor constructive a clădirii multietajate construite parţial vizavi de hotarul real al parcelei terenului deţinut în proprietate (amplasamentul gardului capital existent ce delimitează parcela deţinută în proprietate de către SRL „SV Lux Grup” din str-la xxxx, cu terenul din str-la xxxx, nu corespunde hotarelor juridice), condiţiile din autorizaţia de construire nr. 203-c/14 din 11 septembrie 2014 şi certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 309i/14 din 04 iunie 2014, autoritatea publică locală va admite continuarea lucrărilor de construire (cu eliberarea unei noi autorizaţii de construire) doar după prezentarea acordului autentificat notarial cu proprietarul imobilului din str-la xxxx.

A menţionat, că dispoziţia nr. 385-d din 20 mai 2015 a fost emisă de către Primăria mun. Chişinău, ilegal şi neîntemeiat, deoarece pârâta a pus la baza emiterii actului administrativ contestat doar demersul lui Evghenii Taracănov, proprietarul bunului imobil din str-la xxxx, fără însă a verifica dacă acesta este proprietarul de fapt şi de drept al imobilului indicat, precum şi dacă au fost înlăturate neconformităţile depistate de către Inspekţia de Stat în Construcţii.

Cu referire la demersul nr. T./4522/1/15 din 19 mai 2015 înaintat de Evghenii Taracănov, a invocat că ultimul încă la 27 februarie 2015, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 877, a înstrăinat lui Alexandru Taracănov şi Olga Carauş, bunul imobil – terenul, cu suprafaţa de 0,052 ha, casa de locuit cu suprafaţa de 151,7 m.p., construcţie accesorie cu suprafaţa de 6,1 m.p. şi construcţia accesorie cu suprafaţa de 25,4 m.p., amplasate în mun. Chişinău, str-la xxxx.

Potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile, Alexandru Taracănov şi Olga Carauş şi-au înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului amplasat în mun. Chişinău, str-la xxxx, abia la 22 mai 2015 pe când demersul către Primăria mun. Chişinău a fost depus la 19 mai 2015, când aceştia încă nici nu erau proprietari de drept a bunului imobil respectiv.

A invocat că, în răspunsul nr.21/1429-p din 10 iunie 2015, direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii funciare a Consiliului mun. Chişinău ilegal a făcut trimitere la prevederile art. 3 lit. d) din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea lucrărilor de construcţie, precum că urmează a fi prezentat acordul autentificat notarial al proprietarului imobilului din str-la xxxx, mun. xxxx, dat fiind faptul că Evghenii Taracănov, nu mai este proprietarul acestui bun.

Reclamantul a mai menţionat că pârâtul în răspunsul emis la data de 10 iunie 2015 menţionează asupra faptului că „autoritatea publică locală v-a admite continuarea lucrărilor de construire (cu eliberarea unei noi autorizaţii de construire) doar după prezentarea acordului autentificat notarial cu proprietarul imobilului din str-la xxxx”, nefiind clar temeiul cerinţei respective deoarece conform prevederilor art. 3 din Legea privind autorizarea executărilor de construcţie nr. 163 din 09 iulie 2010, se face referire la lista de documente ce urmează a fi prezentate împreună cu cererea privind eliberarea certificatului de urbanism. Conform articolului nominalizat prin documentele indicate

în lege, spre prezentare și anexare la cererea de eliberare a certificatului de urbanism este indicat la lit. d) și prezentarea acordului autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren al căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatarei obiectului construit, iar în raport cu norma dată, reclamantul face referire la faptul că acest punct din art. 3 se referă la coproprietarii de imobil sau teren, pe când în cazul reclamantului nu este prezent dreptul de coproprietate asupra terenului deținut de către reclamantul SRL „SV Lux Grup” și Evgheni Taracanov. SRL „SV Lux Grup” este unicul proprietar al terenului situat pe str-la xxxx, pe când cet. Evgheni Taracanov a fost proprietarul terenului situat pe str-la xxxx. Respectiv cazul dat nu se încadrează în prevederile art. 3 lit. d) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, astfel decăzând necesitatea prezentării acordului autentificat notarial cu proprietarul imobilului din str-la 2 Lvov, 85.

Reclamantul a mai menționat că toate neconformitățile depistate de către Inspekția de Stat în Construcții au fost înlăturate. Conform conținutului prescripției au fost depistate patru neconformități.

Potrivit pct. 1 din prescripție în planul general nu sunt indicate distanțele dintre obiectivul proiectat și obiectivul existent. În planul general este indicată distanța dintre obiectivul proiectat și obiectivul existent, iar arhitectul șef de proiect explică faptul că distanța dintre pereții exteriori a clădirii proiectate și pereții casei particulare existente din partea de nord a terenului este de 6 m. Totodată indică că, având în vedere că în casa particulară nu este nici o fereastră din camera locativă orientată spre clădirea proiectată, de asemenea insolația casei particulare din partea de vest este de 4 ore (normativ minim 2,5 ore). Fiindcă gradul de rezistență la foc a ambelor clădiri este II după normele anti incendiare (СНП 2.07.01 – 89 приложение 1. Punct 1. Tablița 1) distanța minimă dintre clădiri este 6 m.

Potrivit pct. 2 din prescripție, parcare pentru autovehicule, terenul de joacă pentru copii și platforma pentru gunoiștea proiectată și coordonată în afara hotarului terenului juridic. În scopul înlăturării neconformității indicate în pct. 2, în planul general este indicat faptul amenajării parcării publice corespunzător normelor de siguranță, în baza autorizației organelor administrației publice locale. La fel anexează la prezenta cerere permisul nr. 155 privind amenajarea parcării publice și terenului de joacă, eliberat de către Direcția generală transport public și căi de comunicație precum și Direcția de implementare și supervizare a proiectelor. La fel, anexează și factura cont nr. 37 din 18 februarie 2015 achitată pentru perfectarea și eliberarea permisului de a efectua lucrările de terasament, amenajarea teritoriului pentru parcare auto de uz public și terenul de joacă pentru copii din str. xxxx și str-la xxxx.

Potrivit pct. 3 din prescripție, obiectivul proiectat prin documentația de proiect nr. 148 elaborată de către arhitect este proiectată cu încălcarea СНП 2.07.01 – 89. În scopul înlăturării neconformității indicate în pct. 3, la prezenta cerere sunt anexate explicațiile arhitectului șef de proiect V. Podolean care în punctul 3 explică faptul că având în vedere că în casa particulară nu este nici o fereastră din camera locativă orientată spre clădirea proiectată, de asemenea insolația casei particulare din partea de vest este de 4 ore (normativ minim 2,5 ore) fiindcă gradul de rezistență la foc a ambelor clădiri este II după normele anti incendiare (СНП 2.07.01 – 89 приложение 1. Punct

1. Tăblița 1) distanța minimală dintre clădiri este 6 m. La fel anexează calculul insolației casei de locuit particulare și a salonului de joc pentru copii a grădiniței din str-la Lvov.

Potrivit pct. 4 din prescripție, obiectul proiectat contravine Planului urbanistic local aprobat prin decizia Consiliului municipiului Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008. (nu a fost elaborat Planul urbanistic de detaliu). În scopul înlăturării neconformității indicate în pct. 4, indică faptul că la prezenta cerere se anexează decizia Consiliului municipal Chișinău, nr. 3/53 din 19 mai 2015 prin care s-a aprobat planul urbanistic de detaliu (în volum redus) privind amplasarea unui bloc de locuințe cu parcare subterană pe terenul cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,1144 ha, din str-la xxxx. Indică că, s-au operat modificări în regulamentul local de urbanism, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, după cum urmează: se atribuie codul de reglementare urbanistică „R6” (zonă rezidențială cu densitate medie) terenului cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 0,1144 ha, din str-la xxxx, ceea ce înseamnă că sunt permise toate tipurile de locuințe colective, tip blocuri de locuit multifamiliale.

SRL „SV Lux Grup” a solicitat anularea dispoziției nr. 358-d din 20 mai 2015 emisă de către Primăria mun. Chișinău, prin care s-a retras autorizația de construire nr. 203 – c/14 din 11 septembrie 2014 privind construirea unui bloc locativ cu parcare subterană (D+P+8E) în limita terenurilor private din str-la xxxx și nr. xx, eliberată SRL „SV Lux Grup”.

La 04 august 2015, Taracanov Alexandr a depus cerere privind intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d.52, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 28 octombrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Taracanov Alexandr. (f.d.105, vol. 1).

La 29 iulie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă, viceprimarului mun. Chișinău – Nistor Grozavu, intervenient accesoriu SRL „SV Lux Grup” cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 385-d din 20 mai 2015 „Cu privire la retragerea autorizației de construire nr. 203-c/14 din 11 septembrie 2014 pentru construirea unui bloc locativ cu parcare subterană pe str-la xxxx și nr. xx, eliberată SRL „SV Lux Grup” (f.d.151, vol. I).

În motivarea acțiunii Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că, la 20 mai 2015, Primăria mun. Chișinău, în persoana viceprimarului mun. Chișinău – Nistor Grozavu, a emis dispoziția nr. 385-d, prin care a dispus retragerea autorizației de construire nr. 203-c/14 din 11 septembrie 2014 privind construirea unu bloc locativ cu parcare subterană (D+P+8E) în limita terenurilor private din str-la xxxx și nr. xx eliberată SRL „SV Lux Grup”, cu obligarea stopării necondiționată a lucrărilor de construcție la obiectivul menționat.

A indicat că, sub aspectul legalității actului administrativ vizat, a fost efectuat un control în rezultatul căruia s-a constatat că acesta a fost emis cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

La 17 iunie 2015, a înaintat Primarului General al mun. Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-1221, solicitând anularea dispoziției nr. 385-d din 20 mai 2015, ca fiind

emisă contrar legislației, însă prin răspunsul nr. 06-119/4446 din 16 iulie 2015, Primăria mun. Chișinău a refuzat în admiterea notificării, invocând drept motiv faptul că la emiterea actului administrativ s-a ținut cont de demersul proprietarului terenului învecinat, limitele elementelor constructive a clădirii multietajate (construite parțial) față de hotarul real al parcelei terenului deținut în proprietate (amplasamentul gardului capital existent ce delimitează parcelele private nu corespunde hotarelor juridice), precum și de neconformitățile depistate de către Inspekția de Stat în Construcții, care nu au fost înlăturate în termenele stabilite potrivit prescripției nr. seria ISC 0001867 din 12 decembrie 2014, nerespectarea condițiilor din autorizația nr. 309i/14 din 04 iunie 2014.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat consideră că dispoziția nr. 385-d din 20 mai 2015 a fost emisă de către Primăria mun. Chișinău ilegal și neîntemeiat, deoarece Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nu prevede condiții și cazuri de anulare/sistare/retragere a autorizației de construire, mai mult ca atât, prin lege Primarul General al mun. Chișinău nu are competență de a retrage autorizația de construire.

Prin încheierea protocolară din 17 martie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, au fost conexate într-un singur proces, cauzele civile, la cerere de chemare în judecată depusă de SRL „SV Lux Grup” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Taracanov Alexandru cu privire la contestarea actului administrativ și cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău – Dorin Chirtoacă, viceprimarului mun. Chișinău, Nistor Grozavu, intervenient accesoriu SRL „SV Lux Grup” cu privire la contestarea actului administrativ (f.d.192, vol. 1).

Prin hotărârea 24 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunile civile au fost admise integral și a fost anulată ca fiind ilegală dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău nr. 385-d din 20 mai 2015 „Cu privire la retragerea autorizației de construire nr. 203-c/14 din 11 septembrie 2014 pentru construirea unui bloc locativ cu parcare subterană pe str-la xxxx și nr. xx, eliberată SRL „SV Lux Grup” emisă de către Primăria mun. Chișinău (f.d.31, 37-46 vol. II).

Prin decizia din 04 iulie 2017 Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel declarate de către Primarul General al mun. Chișinău și Taracanov Alexandru și a fost menținută hotărârea din 24 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. (f.d.96-97, 98-103, vol. II).

Prin decizia din 22 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Taracanov Alexandru, casată integral decizia din 04 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 24 noiembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată (f.d.128-136, vol. II).

Prin încheierea din 11 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost acceptată în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „SV Lux Grup” împotriva Primăriei mun. Chișinău, persoană terță Taracanov Alexandru cu privire la contestarea actului administrativ și cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, viceprimarului mun. Chișinău, persoană terță

SRL „SV Lux Grup” cu privire la contestarea actului administrativ, totodată a fost atrasă în proces în calitate de persoană terță Carauș Olga (f.d.140, vol. II).

La 01 aprilie 2019, prin încheierea președintelui Judecătorei Chișinău, cauza a fost redistribuită după competență, instanței specializate în contencios administrativ (f.d. 212, vol. II).

Prin hotărârea din 27 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „SV Lux Grup” împotriva Primăriei mun. Chișinău persoană terță, Alexandr Taracanov și Olga Carauș cu privire anularea dispoziției viceprimarului municipiului Chișinău nr. 385-d din 20 mai 2015 și cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău și viceprimarului municipiului Chișinău, persoană terță, SRL „SV Lux Grup” cu privire anularea dispoziției viceprimarului municipiului Chișinău nr. 385-d din 20 mai 2015.

S-a anulat dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău nr. 385-d din 20 mai 2015 cu privire la retragerea autorizației de construire nr. 203-c/14 din 11 septembrie 2014 pentru construirea unui bloc locativ cu parcare subterană pe str-la xxxx și nr. xx eliberată SRL „SV Lux Grup” (f.d. 43, 50-61, vol. V).

La 20 ianuarie 2020, Primarul General al municipiului Chișinău a depus cerere de apel nemotivată (f.d.48-49, vol. V), ulterior la 05 martie 2020 a depus motivarea cererii de apel împotriva hotărârii din 27 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii contestate, emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunilor ca nefondate (f.d.73-76, vol. V).

Prin decizia din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul Primăriei mun. Chișinău împotriva hotărârii din 27 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.93, 94-109, vol. V).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că instanța de fond, întemeiat a ajuns la concluzia privind anularea dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău nr. 385-d din 20 mai 2015 cu privire la retragerea autorizației de construire nr. 203-c/14 din 11 septembrie 2014 pentru construirea unui bloc locativ cu parcare subterană pe str-la xxxx și nr. xx, eliberată SRL „SV Lux Grup”, deoarece în ședința de judecată s-a stabilit că, viceprimarul municipiului Chișinău, nu avea competența de a emite dispoziția nr. 385-d din 20 mai 2015 cu privire la retragerea autorizației de construire nr. 203-c/14 din 11 septembrie 2014, pentru construirea unui bloc locativ cu parcare subterană pe str-la xxxx și nr. xx, eliberată SRL „SV Lux Grup”, din motivul că nu au fost respectate normele de construcție de către beneficiarul autorizație. Or, această competență o deținea la acel moment doar Inspecția de Stat în Construcții.

La fel, a constatat că instanța de fond just a conchis că, potrivit certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 309i/14 din 04 iunie 2014, construirea blocului locativ cu parcare subterană urmează să aibă loc în mun. Chișinău, str-la xxxx, xx în limita terenurilor private și anume: - terenul cu suprafața de 603 m.p. (nr. fișei cad xxxx) care la acel moment era proprietate comună,  $\frac{3}{4}$  cote părți din terenul sus-menționat și din casa de locuit individuală (01), S=98,0 m.p., precum și în totalitate construcțiile accesorii (02), S=20.1 m.p., (03), S=16,6 m.p. și (04), S=8,0 m.p., proprietatea lui Oleg Valicov, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1319 din 04 aprilie 2014,  $\frac{1}{4}$  cotă parte din teren și din imobilul (01) – proprietatea Irinei Valicov în baza contractului de

vânzare-cumpărare nr. 2797 din 11.04.2014; - terenul cu suprafața de 541 m.p. (nr. fișei cad. xxxx) care la acel moment era proprietate comună, ½ cotă parte din teren, din casa de locuit (01), S=94,9 m.p. și din construcția accesorie (02), S = 12,4 m.p., este proprietatea lui Oleg Valicov (în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1941 din 01 aprilie 2014) și Victoriei Spancea (în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2764 din 10 aprilie 2014).

Potrivit contractului de societate civilă nr. 2949 din 18 aprilie 2014, SRL „SV Lux Grup” și proprietarii terenurilor indicate cu numărul fișei cadastrale xxxx și xxxx, s-au asociat în scopul realizării în comun a unui edificiu pe ambele terenuri (f.d.85-86, vol. I).

La 19 noiembrie 2020, ulterior la 09 februarie 2021, Primarul General al municipiului Chișinău a depus recurs motivat împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii din 27 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei decizii noi, de respingere a acțiunilor integral (f.d.111-114, 123-126, vol. V).

În motivarea recursului, Primarul General al municipiului Chișinău, și-a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată pe motiv că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural.

A specificat recurentul că prin emiterea dispoziției contestate nu a făcut decât să contribuie la aplanarea conflictului apărut între SRL „SV Lux Grup” și Taracanov Evgheni și înlăturarea neconformităților depistate de către Inspekția de Stat în Construcții, potrivit prescripției. Ulterior, în cadrul Primăriei municipiului Chișinău a parvenit cererea prealabilă din 28 mai 2015 depusă de către intimat, prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 385-d din 20 mai 2015 „cu privire la retragerea autorizației de construire nr. 203-c/14 din 11 noiembrie 2014 pentru construirea unui bloc locativ cu parcare subterană pe str-la xxxx și nr. xx eliberată SRL „SV Lux Grup”.

A menționat că instanțele de judecată nu au luat în considerare răspunsul nr. 21/1429-p din 10 iunie 2015 expediat intimatului de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, prin care s-a adus la cunoștință că ținând cont de limitele elementelor constructive ale clădirii multietajate construite parțial, față de hotarul real al parcelei terenului deținut în proprietate amplasamentul gardului capital existent ce delimitează parcela terenului deținut în proprietate de către SRL „SV Lux Grup” din str - la xxxx, cu terenul din str-la xxxx nu corespunde hotarelor juridice.

Astfel, potrivit art. 29 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 și pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale stabilite la art. 4 din Legea privind descentralizarea administrativă, Primarul constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat și ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora.

Prin urmare, a precizat Primarul General al municipiului Chișinău că potrivit competenței și atribuțiilor sale, dânsul este în drept să emită astfel de dispoziții.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu

stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 11 noiembrie 2020.

La 13 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Curtea de Apel Chișinău a expediat pentru notificare participanților la proces copia dispozitivului deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.110, vol. V).

La 19 noiembrie 2020, Primarul General al municipiului Chișinău a depus recurs motivat împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Din actele cauzei rezultă că la 12 ianuarie 2021, ora 09:06, prin intermediul poștei electronice, Curtea de Apel Chișinău a expediat părților decizia motivată din 11 noiembrie 2020 (f. d. 116, vol. V).

La 09 februarie 2021, Primarul General al municipiului Chișinău a depus recurs împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 ianuarie 2021, ulterior la 10 februarie 2021 în adresa intimațiilor SRL „SV Lux Grup”, Oficiul teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat, Alexandr Taracanov și Olga Carauș, a fost expediată copia cererii de recurs motivată depusă de Primarul General al municipiului Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 117, vol. V).

La 25 februarie 2021, data de pe plicul poștal, Oficiul teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat, prin referință a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Primarul General al municipiului Chișinău, menținerea în vigoare a deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 27 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.132-134, vol. V).

La 16 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „SV Lux Grup” a depus referință prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de Primarul General al municipiului Chișinău (f.d. 140 - 141, vol. V).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, alte referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

conchide că cererea de recurs depusă de Primarul General al municipiului Chișinău, Ion Ceban, este inadmisibilă.

În conformitate cu art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Primarul General al municipiului Chișinău, Ion Ceban, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh