

Dosarul nr.3ra-288/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (L. Holevițaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, M. Guzun, Gr. Dașchevici)

## Î N C H E I E R E

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro - Prim”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro - Prim” împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Plantnord” (în procedură simplificată a falimentului) privind anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 14 mai 2018, SRL „Rusagro - Prim” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, terț SRL „Plantnord” în procedură simplificată a falimentului, concretizată pe parcurs, solicitând repunerea în termen a acțiunii, anularea deciziei de înregistrare a începerii procedurii de reorganizare a SRL „Plantnord” din 16 noiembrie 2017 și anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă nr. 058/01 C 945 din 26 aprilie 2018.

În motivarea acțiunii SRL „Rusagro - Prim” a invocat că, prin decizia din 16 noiembrie 2017, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a Agenției Servicii Publice a admis cererea privind înregistrarea începerii procedurii de reorganizare a persoanei juridice SRL „Plantnord”.

A menționat că a luat cunoștință cu decizia de reorganizare a persoanei juridice SRL „Plantnord”, la data de 04 aprilie 2018, conform extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice, solicitat pentru înaintarea cererii de chemare în judecată la Judecătoria Edineț, în conformitate cu art. 77 din Codul de executare, privind schimbarea modului de executare de executare a hotărârii din 11 iulie 2017 a

Judecătoria Edineț, sediul Briceni, prin care s-a dispus încasarea din contul SRL „Plantnord” în beneficiul „Rusagro- Prim” SRL a sumei de 10 413 489,88 lei (f.d. 14-15), devenită irevocabilă prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f.d.16-19).

La 20 aprilie 2018, SRL „Rusagro - Prim” a înaintat Agenției Servicii Publice cerere prealabilă înregistrată cu nr. C/530, privind prezentarea actelor care stau la baza cererii de începere a procedurii de reorganizare a persoanei juridice SRL „Plantnord” și anularea deciziei privind înregistrarea începerii procedurii de reorganizare a SRL „Plantnord”.

În rezultatul examinării cererii prelabile, IP „Agenția Servicii Publice” prin răspunsul nr. 05/01 C 495 din 26 aprilie 2018, a informat SRL „Rusagro - Prim” că „Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a examinat cererea privind inițierea procedurii de reorganizare a SRL „Plantnord”, iar decizia de înregistrare poate fi contestată în instanța de judecată și că poate fi anulată numai de instanță.

Astfel, conform extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 5584 din 04 aprilie 2018, SRL „Plantnord” (în procedura reorganizării), are obligații pecuniare față de SRL „Rusagro - Prim”, care până în prezent nu sunt stinse, iar conform legislației în vigoare debitorul SRL „Plantnord” urma să prezinte garanții referitor la satisfacerea creanțelor creditorilor.

A menționat că datoria nestinsă a debitorului SRL „Plantnord” față de SRL „Rusagro - Prim” constituie suma de 14 137 431,87 lei. Astfel, debitorul SRL „Plantnord”, înaintând cererea de reorganizare prin dezmembrare la IP „Agenția Servicii Publice”, încearcă să se eschiveze de la obligațiile pe care le are față de SRL „Rusagro - Prim”, la baza cărora au fost emise hotărâri judecătorești.

Prin urmare, consideră că la depunerea cererii de înregistrare a procedurii de reorganizare (dezmembrare prin divizare) de către SRL „Plantnord” nu au fost întrunite condițiile prevăzute de legislație, mai mult că SRL „Plantnord” are datorii considerabile față de SRL „Rusagro - Prim”.

Prin cererea de concretizare depusă la 17 august 2018, SRL „Rusagro - Prim” a invocat că, argumentul IP „Agenția Servicii Publice” precum că nu a examinat cererea prealabilă este contrară situației de fapt, încercând să ducă în eroare instanța de judecată, deoarece chiar în răspunsul nr. 05/01C 495 din 26 aprilie 2018 la cererea prealabilă, informează SRL „Rusagro-Prim” că a examinat cererea, referindu-se la decizia începerii procedurii de reorganizare a SRL „Plantnord”, făcând trimitere la actele normative, la situația de fapt și de drept, astfel motivându-și legalitatea deciziei adoptate.

Prin urmare, consideră că IP „Agenția Servicii Publice” a acceptat tacit examinarea cererii prelabile, expunându-se asupra fondului, or, în caz contrar, cererea prealabilă urma a fi restituită fără examinare. Respectiv, termenul de 30 de zile privind înaintarea cererii prin care se solicită anularea actului administrativ, în conformitate cu art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, a început să curgă de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia.

Mai mult decât atât, după cum s-a menționat, SRL „Rusagro - Prim”, conform cererii prelabile înaintate, în afară de anularea deciziei privind înregistrarea începerii

procedurii prealabile de reorganizare a SRL „Plantnord”, a mai solicitat și prezentarea actelor care stau la baza cererii de începere a procedurii de reorganizare a persoanei juridice SRL „Plantnord”.

În privința acestui capăt de cerere, a precizat că IP „Agenția Servicii Publice” în general nu s-a expus, nu a prezentat informația solicitată, nu și-a motivat refuzul prezentării.

La 06 iunie 2018, IP „Agenția Servicii Publice” a depus cerere privind excepția de tardivitate, iar în conformitate cu prevederile art. 186<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind tardivă (f.d.41-42).

Prin încheierea din 10 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea SRL „Rusagro - Prim” de repunere în termenul de depunere a acțiunii, s-a respins excepția de tardivitatea invocată de IP „Agenția Servicii Publice” (f.d.47-49).

Prin hotărârea din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată (f.d.124, 132-139).

La 16 martie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d.127) în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, SRL „Rusagro - Prim”, a depus cerere de apel nemotivată (f.d.128-129).

Potrivit scrisorii cu nr. 5784 din 04 mai 2020 rezultă că, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat părților copia hotărârii din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f. d. 140), care a fost recepționată de către SRL „Rusagro - Prim” la 08 mai 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 141).

La 29 mai 2020, în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, SRL „Rusagro - Prim” a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei decizii noi privind admitere a acțiunii (f.d.145-147).

Prin decizia din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de SRL „Rusagro - Prim”, împotriva hotărârii din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.178, 179-186).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind justă concluzia primei instanțe precum că nu sunt întrunite temeiuri legale privind anularea deciziei IP „Agenția Servicii Publice” din 16 noiembrie 2017 privind înregistrarea începerii procedurii de reorganizare, întrucât autoritatea publică a respectat întocmai prevederile normelor legale și a consemnat în Registrul de stat mențiunea că SRL „Plantnord” este în proces de reorganizare, emițând decizia privind înregistrarea începerii procedurii de reorganizare. Astfel, art. 21 din Legea nr. 220 - XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nu este aplicabil prezentului caz, deoarece reglementează situațiile juridice care urmează după cele reglementate de art. 20.

La fel, instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiat argumentul SRL „Rusagro - Prim”, precum că „Plantnord” SRL înaintând cererea de reorganizare prin dezmembrare, încearcă să se eschiveze de la obligațiile pecuniare pe care le are față de SRL „Rusagro - Prim” deoarece ultimul nu a ținut cont de prevederile art. 20 din Legea

nr. 220 - XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

Instanța de apel a respins criticile apelantului, precum că decizia emisă de IP „Agenția Servicii Publice” din 16 noiembrie 2017 de înregistrare a începerii procedurii de reorganizare, urma a fi anulată întrucât organul emitent a încălcat procedura de emiteră a unei astfel de decizii, nu a ținut cont de faptul că SRL „Plantnord” având datorii considerabile față de SRL „Rusagro - Prim”, nu a prezentat garanții, deoarece obiect a prezentului litigiu reprezintă decizia Agenției Servicii Publice de înregistrare a începerii procedurii de reorganizare, dar nu de înregistrare a organizării, or, actele enumerate de SRL „Rusagro - Prim” se prezintă de persoana juridică la depunerea cererii de înregistrare a reorganizării. Respectiv, la caz, IP „Agenția Servicii Publice” nu a fost îndreptățită să respingă cererea de înregistrare a începerii procedurii de reorganizare, întrucât persoana juridică s-a conformat prevederilor art. 20 din Legea nr. 220 - XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali și a prezentat regulatorului de stat actele necesare pentru procedura respectivă, hotărârea de reorganizare, adoptată de organul competent al persoanei juridice sau de instanța de judecată, iar la etapa respectivă organul înregistrării de stat nu a fost obligat să verifice dacă sunt întrunite condițiile pentru efectuarea înregistrării reorganizării, stabilite de art. 21 din Legea citată.

Totodată, instanța de apel a respins ca lipsită de temei pretenția reclamantului de anulare a răspunsului IP „Agenția Servicii Publice” nr. 05/01 C 495 din 26 aprilie 2018 la cererea prealabilă, constatând că IP „Agenția Servicii Publice” corect făcut trimitere la prevederile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 220 - XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, menționând că decizia de înregistrare poate fi contestată în instanța de judecată și poate fi anulată numai de instanța de judecată.

Astfel, prin analogie, instanța de apel a ajuns la concluzia că răspunsul nr. 05/01 C 495 din 26 aprilie 2018 emis de IP „Agenția Servicii Publice”, prin care s-a refuzat examinarea cererii de anulare a deciziei, a fost emis cu respectarea normelor legale în vigoare.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că nu sunt justificate argumentele apelantului, că prin decizia IP „Agenția Servicii Publice” de înregistrare a începerii procedurii de reorganizare se încalcă drepturile SRL „Rusagro-Prim” în calitate de creditor al SRL „Plantnord” or, în circumstanțele în care SRL „Plantnord” nu va prezenta regulatorului de stat documentul ce confirmă acceptarea de către creditorii (la caz apelantul) a garanțiilor oferite sau ce confirmă plata datoriilor, după caz, SRL „Plantnord” va fi în imposibilitate să solicite înregistrarea reorganizării.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a conchis că instanța de fond a elucidat deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale și a adoptat o hotărâre întemeiată și legală, cu respectarea normelor procedural.

La 25 noiembrie 2020, SRL „Rusagro - Prim”, a depus recurs nemotivat (f.d.187), ulterior la 27 ianuarie 2021, a depus recurs motivat împotriva deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiteră unei decizii noi, de admitere a acțiunii integral (f.d.193-195).

În motivarea recursului, SRL „Rusagro - Prim”, și-a manifestat dezacordul cu soluția instanței de apel, reiterând în acest sens circumstanțele de fapt și de drept din acțiune și cererea de apel.

Recurentul a solicitat casarea deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii integral.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 28 octombrie 2020.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că instanța de apel a expediat în adresa părților copia deciziei din 28 octombrie 2020, atât prin intermediul poștei electronice (f.d.189 verso), cât și prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție (f.d.189).

La 30 decembrie 2020, SRL „Rusagro- Prim” a recepționat decizia motivată din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail [jurist@agro.vc](mailto:jurist@agro.vc), fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele dosarului (f.d.189 verso), iar la 06 ianuarie 2021 a recepționat decizia nominalizată, fapt confirmat prin semnătura olografă de pe avizul de recepție DS8000856791AS (f.d.192).

La 25 noiembrie 2020, SRL „Rusagro - Prim”, a depus recurs nemotivat (f.d.187), ulterior la 27 ianuarie 2021, a depus recurs motivat împotriva deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei decizii noi, de admitere a acțiunii integral (f.d.193-195).

La 28 ianuarie 2021, în adresa IP „Agenția Servicii Publice”, și SRL „Plantnord”, a fost expediată copia cererii de recurs, iar la 12 februarie 2021 a fost expediată copia cererii de recurs motivată depusă de SRL „Rusagro - Prim”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.203), fiind recepționată de SRL „Plantnord” la 02 februarie 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f.d.205).

La 04 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, IP „Agenția Servicii Publice” și-a valorificat dreptul de a depune referință, prin care a solicitat respingerea recursului depus de SRL „Rusagro - Prim” (f.d.207-208).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, alte referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se

declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și

procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de SRL „Rusagro - Prim”, este inadmisibilă.

În conformitate cu art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro - Prim”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh