

ÎNCHEIERE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând demersul de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad înaintat de către Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 02 martie 2021, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Marcel Pulbere împotriva Serviciului Vamal, terț Ghenadie Grîu cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului moral și despăgubirea pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă,

constată:

La 06 septembrie 2019 Marcel Pulbere a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal, terț Ghenadie Grîu prin care a solicitat, anularea ordinului nr. 327/p din 24 aprilie 2018 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu Marcel Pulbere, restabilirea în funcție de șef adjunct al Departamentului antifraudă și conformare al Serviciului Vamal, repararea prejudiciului moral în mărime de 300 000 lei și despăgubirea pentru întreaga perioadă de lipsă forțată de la muncă.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins acțiunea înaintată de către Marcel Pulbere.

La 28 decembrie 2020 Marcel Pulbere a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 martie 2021 a transmis cauza în contencios administrativ către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, menționând că Marcel Pulbere este soțul Ruxandei Pulbere, care în baza decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1847 din 20 noiembrie 2020 a fost numită în funcție de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile invocate privind existența presupuselor circumstanțe ce ar afecta imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și ar genera necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii demersului de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189, alin. (1) din Codul administrativ orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 191, alin. (5) din Codul administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Așa, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Din analiza încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021 rezultă că motiv de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad se invocă faptul că apelantul Marcel Pulbere este soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere, astfel această circumstanță ar putea trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Colegiul consideră neîntemeiat și lipsit de suport argumentul privind nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi știrbită de calitatea soției apelantului Ruxanda Pulbere, care în baza decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1847 din 20 noiembrie 2020 a fost numită în funcție de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Prin prisma normei imperative de la art. 198, alin. (3) din Codul administrativ, dosarul poate fi strămutat la o altă instanță egală în grad dacă este imposibilă formarea unui complet de judecată care să examineze cauza, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători sau din cauza unor circumstanțe excepționale nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În acest sens, Colegiul consideră oportun de a învedera că potrivit art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și argumentelor formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Colegiul constată din lucrările dosarului că niciuna din concluziile enumerate nu se întrunesc, ori Marcel Pulbere a înaintat acțiune în contenciosul administrativ, iar în baza dispoziției Președințialului Curții de Apel Chișinău privind componența colegiilor, constituirea completurilor de judecată și desemnarea președinților acestora în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2021,

soția apelantului Ruxanda Pulbere face parte din completele specializare în drept comun, deci nu este antrenată în examinarea cauzei în contencios administrativ.

Instanța de judecată menționează că una din garanțiile de imparțialitate este publicitatea atât a procesului de constituire a completelor de judecată, care este plasată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, cât și a desfășurării procesului de judecată, cu respectarea drepturilor unui proces echitabil, inter alia dreptul de a recuza judecători sau după caz de a se abține de la judecată.

Astfel, Colegiul constată că la caz nu a fost justificat obiectiv punctul de vedere referitor la pretinsa suspiciune de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Prin prisma art. 191, alin. (4) din Codul administrativ Curtea de Apel Chișinău este competentă să examineze ca instanță de apel apelul depus de Marcel Pulbere împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 decembrie 2020.

Din considerentele expuse supra și întru respectarea unui proces echitabil înfăptuit de către un tribunal investit de lege, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii demersului de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad înaintat de către Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 02 martie 2021.

În conformitate cu art. 191, alin. (4), art. 197, art. 198. alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge demersul de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad înaintat de către Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 02 martie 2021.

Cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Marcel Pulbere împotriva Serviciului Vamal, terț Ghenadie Grîu cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului moral și despăgubirea pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, se restituie Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în ordine de apel prezenta acțiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh