

Dosarul nr. 2rh-28/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. A. Miron)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, D. Mardari, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de recursul declarat de Fiodor Trișin,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Ana
împotriva lui Trișin Fiodor, intervenient accesoriu notarul Ciobanu Ana cu privire
la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare,
împotriva încheierii din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 17 martie 2017, Ciobanu Ana a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Trișin Fiodor, intervenient accesoriu notarul Ciobanu Ana cu privire
la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 4-700 din 13 februarie
1998 a apartamentului nr. 103 situat în mun. Chișinău, str. XXXXX 20, nr. cadastral
XXXXX.125.01.103, încheiat între Ciobanu (Slastina) Ana Stepan și Trișin Fiodor
Vasile, autentificat de notarul Svetlana Criucova, cu repunerea părților la poziția
inițială și operarea modificărilor ce se impun în Registrul bunurilor imobile.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la începutul anului
1998 din motivul bolii incurabile a fiului, în familia lui Ciobanu (Slastina) Ana au
apărut mari probleme financiare. Fiul ei Slastin Roman Alexandru (decedat) i-a făcut
cunoștință cu Trișin Fiodor, pe care l-a cunoscut prin intermediul ziarului „Makler”
și care dispunea de mijloace financiare suficiente pentru a le da cu împrumut în
schimbul unui gaj, în scopul obținerii beneficiului.

Astfel, Trișin Fiodor a căzut de acord să-i împrumute Anei Ciobanu suma de
1500 de dolari SUA cu condiția, că aceasta drept asigurare va restitui datoria, va
întocmi la notar un contract de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 103 din str.
XXXXX 20 care către acel moment îi aparținea cu drept de proprietate ultimei,
promițându-i că după restituirea datoriei îl va întocmi din nou pe numele ei. Din
motiv, că altă ieșire din situație nu avea, Ciobanu Ana a fost nevoită să accepte
condiția în cauză. La 13 februarie 1998 Ciobanu Ana, fiul acesteia Slastin Roman și
Trișin Fiodor s-au întâlnit lângă biroul notarial de stat nr. 4 situat în str, Kiev 6/1
mun. Chișinău. Fiul reclamantei împreună cu Trișin Fiodor au intrat la notarul
Criucova Svetlana, care la aceiași dată - 13 februarie 1998, a autentificat contractul

de vânzare-cumpărare a imobilului litigios în lipsa vânzătorului Ciobanu Ana, care aștepta în automobilul lui Trișin Fiodor.

A susținut reclamanta că după încheierea contractului de vânzare-cumpărare petiționara a primit suma de 1 500 dolari SUA, stabilind imediat și graficul restituirii împrumutului. După restituirea datoriei, Trișin Fiodor a fost de negăsit pentru a restitui bunul imobil litigios.

La fel, a menționat că, în privința lui au fost depuse numeroase plângeri de escrocherie din partea mai multor cetățeni, care au fost recunoscuți ca părți vătămate, în urma cărora în privința ultimului au fost pornite un șir de cauze penale în baza art.123 Cod Penal, Trișin Fiodor fiind dat în căutare generală.

A specificat reclamanta că la fel a depus plângere, fiind recunoscută ca parte vătămată în cadrul unui dosar penal în care figurau 70 părți vătămate, care a fost suspendat până la găsirea lui Trișin Fiodor, după care urmărirea penală a fost încetată. Despre ordonanța de încetare a urmăririi penale din 1999 emisă de anchetatorul procuraturii mun. Chișinău, B. Batîr a aflat abia acum, când a început să se intereseze despre dosarul penal. Astfel, la pag.6 a ordonanței în cauză anchetatorul menționează, că Trișin Fiodor nu neagă faptul, că părțile vătămate i- au vorbit despre faptul încheierii unui contract de împrumut, însă el n-a fost decacord, deoarece exista riscul nerestituirii banilor dați cu împrumut.

A mai menționat că, dânsa cu surorile sale Cebanu Maria și Dementieva Lilia până în prezent locuiesc în apartamentul litigios, ceea ce se confirmă prin extrasul din contul personal nr. 173623 din 29.09.2016. Ciobanu Ana declară cu certitudine, că pârâtul Trișin Fiodor nici o zi n-a locuit în imobilul litigios, iar părțile contractului de vânzare-cumpărare au rămas la poziția, în care au fost și până la încheierea contractului. La cererea de chemare în judecată, a anexat mai multe probe care dovedesc, că transmiterea bunului procurat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 4-700 din 13.02.1998 n-a avut loc, iar reclamanta Ciobanu Ana continuă să locuiască în imobilul aflat în litigiu. Afirmările în cauză le pot confirma și prin ordinele de încasare a numerarului eliberate de ÎMGFL-19, SA „Termoelectrica”, SA „Moldovagaz”, SA „Moldtelecom”, facturile pentru energia electrică consumată eliberate de SRL „Gas Natural Fenosa” pentru lunile noiembrie-2016 - ianuarie 2017, care până la moment sunt achitate de către reclamanta Ciobanu Ana.

Solicită reclamanta Ciobanu Ana constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4-700 din 13.02.1998 a apartamentului nr. 103, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX 20, nr. cadastral XXXXX.125.01.103, încheiat între Ciobanu (Slastina) Ana Stepan și Trișin Fiodor Vasile, autentificat de notarul Svetlana Criucova, cu repunerea părților în poziția inițială; și operarea modificărilor ce se impun în Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Ana, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Ciobanu Ana, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08 iunie 2018 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Ana împotriva lui Trișin Fiodor, intervenient accesoriu notarul public Criucova Svetlana, privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, s-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4- 700 din 13 februarie 1998 a apartamentului nr. 103, situat

în mun. Chișinău, str. XXXXX 20, numărul cadastral XXXXX.125.01.103, încheiat între Slastina (Ciobanu) Ana și Trișin Fiodor, autentificat de notarul Criucova Svetlana, cu repunerea părților în poziția anterioară.

La 18 aprilie 2019, 19 iunie 2019 și 04 iulie 2019 Trișin Fiodor a declarat recurs împotriva deciziei din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia în parte admiterii acțiuni depuse de Ciobanu Ana cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Fiodor Trișin, împotriva deciziei din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 14 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Fiodor Trișin a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat repunerea în termen, anularea actelor judecătorești.

În motivarea cererii de revizuire a invocat ca temei de revizuire art. 449, lit. b) Cod de procedură civilă, exprimându-și dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată.

Totodată, în susținerea cererii de revizuire a indicat circumstanțe de fapt ale cauzei care au fost expuse anterior, la examinarea cauzei.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Fiodor Trișin este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuentul a solicitat revizuirea încheierii din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, respectiv cererea fiind inadmisibilă.

Totodată, reținând prevederile art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul relevă că revizuentul pretinde examinarea cererii de revizuire înaintată și împotriva deciziei instanței de apel, care nu este de competența Curții Supreme de Justiție.

În acest sens, cererea de revizuire a deciziei instanței de apel, de asemenea, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, deoarece aceasta este depusă contrar competenței stabilite de lege.

De altfel, Colegiul explică că inadmisibilitatea cererii de revizuire nu exclude posibilitatea adresării cu aceeași cerere de revizuire conform competenței stabilite prin dispoziția art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Sub aspectul celor reținute, se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Fiodor Trișin, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Ana împotriva lui

Trișin Fiodor, intervenient accesoriu notarul Ciobanu Ana cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat