

Dosarul nr. 3ra-271/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud: G.Cazacu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciună, E.Palanciuc, V.Negru)

Î N C H E I E R E

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Petraș împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ, recunoașterea ilegalității refuzului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 1 noiembrie 2020, Alexei Petraș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ, recunoașterea ilegalității refuzului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, a activat în organele afacerilor interne începând cu data de 1 octombrie 1996 până la data de 11 martie 2011, obținând calitatea de pensionar pe linia Ministerului Afacerilor Interne, cu calculul vechimii în muncă de 21 ani.

În temeiul ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018, i s-au efectuat recalculările vechimii în muncă introducându-se avantajele pentru perioada activității în Batalionul Serviciului Pază și Escortă și Izolatorul de Detenție Provizorie din Comisariatul de poliție Dubăsari, fiind eliberat în acest sens un certificat de DP Chișinău al MAI .

A relatat că, cu actele menționate s-a adresat Casei teritoriale de Asigurări Sociale Dubăsari, în vederea recalculării pensiei, însă actele nu i-au fost primite.

Din acest motiv a formulat o cerere prealabilă expediind-o Casei Naționale de Asigurării Sociale, iar ulterior la 18 octombrie 2018 prin decizia cu nr. 06/2018/7329 i s-a refuz în recalcularea pensiei.

A considerat că cade sub incidența pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 „Cu privire la modul de calculare a vechimii în munca, stabilirea

și plata pensiilor, indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor economice și Corupție și a sistemului penitenciar”.

A solicitat Alexei Petraș admiterea acțiunii; anularea ca fiind ilegală decizia Casei teritoriale de Asigurări Sociale Dubăsari-Cocieri nr. 06/2018/7329 din 18 octombrie 2018 privind refuzul stabilirii pensiei; obligarea să-i efectueze recalcularea pensiei, luându-se în considerație confirmarea eliberată de Direcția de Poliție Chișinău nr. 8490 din 30 mai 2018, începând cu 11 martie 2011 pentru perioadele 23 mai 2003 – 3 ianuarie 2005, 1 februarie 2006 – 24 aprilie 2006, 7 iulie 2006 – 11 martie 2011; repararea prejudiciului moral în mărime de 5 000 de lei și încasarea sumei de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea a fost admisă parțial, a fost declarată ilegală decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Dubăsari (Cocieri) din 18 octombrie 2018, nr. 06/2018/7329 privind refuzul stabilirii pensiei, cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i recalcula lui Alexei Petraș, pensia conform confirmării Inspectoratului General al Poliției, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, nr. 8490 din 30 mai 2018, începând cu 11 martie 2011 pentru perioadele 23 mai 2003 – 3 ianuarie 2005, 1 februarie 2006 – 24 aprilie 2006, 7 iulie 2006 – 11 martie 2011, încasându-se totodată din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale în beneficiul lui Alexei Petraș, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei. În rest pretențiile fiind respinse ca fiind neîntemeiate.

La data de 26 februarie 2020, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de apel, iar la 5 mai 2020 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin decizia din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale și a fost menținută hotărârea din 25 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

În favoarea acestei concluzii instanțele ierarhic inferioare au constatat că, din vina organului cu atribuții de stabilire și calculare a pensiei, care la data de 11 martie 2011, era Ministerul Afacerilor Interne, lui Alexei Petraș i-a fost stabilită o pensie în mărime mai mică decât cel obținut ca rezultat al recalculării vechimii în muncă, situație ce a generat achitarea unei pensii mai mici începând cu data de 11 martie 2011 și până în prezent. Casa Națională de Asigurări Sociale, urma să recalculeze lui Alexei Petraș pensia pentru vechime în muncă de 24 ani, 11 luni și 2 zile, ținând cont de certificatul nr. 8490 din 30 mai 2019 eliberat de Direcția de Poliție a mun. Chișinău al Inspectoratului General de Poliție.

La data de 18 noiembrie 2020, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de recurs, iar la data de 12 ianuarie 2021 cerere de recurs motivată împotriva deciziei din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, decizia instanței de apel este una pripită nefiind studiate minuțios actele normative în vigoare, care reglementează obiectul litigiului. Instanța de fond și cea de apel au interpretat eronat legea materială aplicabilă la caz deoarece perioada de activitate a lui Alexei Petraș în cadrul Izolatorului de detenție provizorie, a Batalionului serviciului escortă și pază nicidecum nu poate fi atribuită sau recunoscută ca vechime în muncă cu înlesniri.

A relatat că, instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că atât recursul nemotivat depus la data de 18 noiembrie 2020 (f.d.151), cât și motivarea acestuia depusă la data de 12 ianuarie 2021 (f.d.154-158) sunt în termen, or, hotărârea instanței de fond a fost adoptată la 11 noiembrie 2020 și recepționată de către recurent la data de 30 decembrie 2020 (f.d.152).

Examinând admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestora, din motivele ce succed.

În temeiul art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu