

DECIZIE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Oleg Musteață cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă:

La 22 ianuarie 2020, Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare „Credits 2 All” SRL), reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Musteață solicitând încasarea datoriei în sumă de 8197,72 de lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 300,00 de lei și încasarea taxei de stat în sumă de 270 de lei.

Prin hotărârea din 23 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de „Credits 2 All” SRL și s-a încasat de la Oleg Musteață în beneficiul „Credits 2 All” SRL suma datoriei pentru contractul nr. 604755 din 03 martie 2018, formată din împrumutul restant în mărime de 3500 de lei, dobânda contractuală în mărime de 57,72 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 de lei, asistență juridică în mărime de 300 de lei și citarea publică a pârâtului în mărime de 100 de lei, în sumă totală de 4227,72 de lei; în rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La 04 iunie 2020, OCN „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel și modificarea parțială a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 24 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Credits 2 All” SRL și s-a comunicat apelantului

necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău a apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202, 50 de lei, fiind stabilit termen până la data de 18 noiembrie 2020 pentru lichidarea neajunsurilor menționate. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin.(1) Cod de procedură civilă; totodată, s-a explicat părților că asupra chestiunii primirii sau restituirii cererii de apel, un complet de 3 judecători va decide la data de 19 noiembrie 2020, fără citarea participanților la proces.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de „Credits 2 All” SRL împotriva hotărârii din 23 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La 18 noiembrie 2020, prin intermediul poștei (f.d.66), „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cererea de apel și dovada plății taxei de stat.

La 26 ianuarie 2021, prin intermediul poștei (f.d.70-71), „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că cererea de apel motivată, datată cu 16 noiembrie 2020, precum și dovada de plată a taxei de stat, a fost expediată prin intermediul Poștei Moldovei cu scrisoare recomandată. Respectiv, cererea de apel și dovada de plată a taxei de stat au fost depuse în termen.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului la 09 februarie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.73) și a fost recepționată la 15 februarie 2021, conform avizului de recepție (f.d.75).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 19 noiembrie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 26 ianuarie 2021, prin intermediul poștei (f.d.70-71).

Materialele cauzei atestă expedierea copia încheierii instanței de apel către participanții la proces, conform scrisorii de însoțire datate cu 19 ianuarie 2021 (f.d.67), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia de către recurent. Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 23 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de „Credits 2 All” SRL împotriva lui Oleg Musteață cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost contestată cu apel la 04 iunie 2020, de către „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

În temeiul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 24 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Credits 2 All” SRL și s-a comunicat apelantului necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău a apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202, 50 de lei, fiind stabilit termen până la data de 18 noiembrie 2020 pentru lichidarea neajunsurilor menționate. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin.(1) Cod de procedură civilă; totodată, s-a explicat părților că asupra chestiunii primirii sau restituirii cererii de apel, un complet de 3 judecători va decide la data de 19 noiembrie 2020, fără citarea participanților la proces (f.d.45-47).

Aici este de notat că încheierea instanței de apel din 24 septembrie 2020 a fost expediată atât în adresa „Credits 2 All” SRL, precum și a avocatului Eugeniu Bujoreanu, la 19 octombrie 2020, conform scrisorii de însoțire (f.d.48) și a fost recepționată la 23 octombrie 2020 de către „Credits 2 All” SRL și avocatul Eugeniu Bujoreanu, conform avizelor de recepție (f.d.49-50).

Deși, recurentul afirmă că a luat cunoștință la 05 noiembrie 2020 de încheierea instanței de apel din 24 septembrie 2020, materialele cauzei și anume avizele de recepție atestă recepționarea la 23 octombrie 2020 a încheierii instanței de apel, atât de către „Credits 2 All” SRL, cât și de avocatul Eugeniu Bujoreanu (f.d.49-50).

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea 19 noiembrie 2020, a restituit cererea de apel depusă de „Credits 2 All” SRL împotriva hotărârii din 23 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă (f.d.52-60).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestui, apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel, din considerentele ce succed.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul reține ca fiind întemeiată soluția instanței de apel dispusă prin încheierea din 19 noiembrie 2020, în situația în care apelantul/recurent nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la declararea apelului în interiorul termenului acordat de instanța de apel prin încheierea din 24 septembrie 2020.

De altfel, deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelanților de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art.365 Cod de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelantul „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, depunând la 04 iunie 2020 (f.d.34), cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, a eludat de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel cu motivele de fapt și de drept, precum și dovada de plată a taxei de stat, având în vedere natura litigiului.

Totodată, Colegiu iterează că prin încheierea din 24 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Credits 2 All” SRL și i s-a acordat termen până la data de 18 noiembrie 2020 de a prezenta în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei (f.d.45-47).

În acest sens, Colegiul consideră necesar de a accentua că prin încheierea din 24 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a acordat termen până la data de 18 noiembrie 2020 pentru prezentarea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și dovezi de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei și s-a specificat că prezentarea acestor să se realizeze în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

Deși, s-a comunicat apelantului necesitatea prezentării nemijlocit în cancelaria Curții de Apel Chișinău a actelor enumerate în scopul înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, contrar dispoziției instanței de apel, „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, depune la 18 noiembrie 2020, prin intermediul poștei (f.d.66), cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat. Totodată, apelantul nu a informat instanța de apel despre depunerea înscrisurilor prin intermediul poștei la 18 noiembrie 2020, deși, avea obligația conform încheierii instanței de a le prezenta nemijlocit în instanță.

Cu referire la argumentul recurentului precum că în data de 16 noiembrie 2020, prin intermediul Poștei Moldovei, a depus cererea de apel și dovada de plată a taxei de stat, Colegiul menționează că accesând serviciul „Track & Trace” al Poștei Moldovei se atestă data de 18 noiembrie 2020 ca fiind data depunerii/primirii de la client a scrisorii, conform numărului DS800428144AS, aplicat pe plicul poștal, precum și ștampila aplicată pe plicul poștal este datată cu 18 noiembrie 2020 (f.d.66) și nicidecum 16 noiembrie 2020, cum afirmă recurentul. Or, datarea cererii de apel de către apelant cu 16 noiembrie 2020 nu presupune și depunerea/expedierea acestei către Curtea de Apel Chișinău la aceeași dată.

Concomitent, Colegiul notează că prevederile art. 112 alin.(3) Cod de procedură civilă statuează că actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la

telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Deși, norma de drept procedural citată prevede dreptul persoanei de a comunica cererea de apel prin intermediul poștei, înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, pentru a fi considerat îndeplinit în termen actul de procedură, Colegiul relevă că, la caz, apelantul/recurent a avut termen până la data de 18 noiembrie 2020 de a prezenta actele nemijlocit în cancelaria Curții de Apel Chișinău, conform dispoziției instanței de apel inserate în încheierea din 24 septembrie 2020.

Or, art. 112 alin. (4) Cod de procedură civilă statuează expres că dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Totodată, Colegiul iterează că apelantul/recurent depunând, prin intermediul poștei, la data de 18 noiembrie 2020 actele necesare întru înlăturarea neajunsurilor admise la declararea apelului, nu a informat instanța de apel prin intermediul mijloacelor de comunicare rapide: poștă electronică, fax etc. despre faptul depunerii în ultima zi a termenului acordat de instanță la Poșta Moldovei a actelor. Or, în data de 19 noiembrie 2020, data despre care apelantul cunoștea că va fi soluționată chestiunea primirii cererii de apel, instanța de apel, în lipsa unei înștiințări în acest sens, nu avea de unde să cunoască despre depunerea actelor prin intermediul poștei în ultima zi a termenului acordat, în special că dispoziția instanței de apel din încheierea din 24 septembrie 2020 indica expres necesitatea prezentării actelor în cancelaria Curții de Apel Chișinău, adică nemijlocit în instanță.

Subsecvent, decede argumentul recurentului precum că a depus în termen cererea de apel împotriva hotărârii din 23 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și dovada de plată a taxei de stat la înaintarea apelului.

Subsidiar Colegiul notează că, apelantul/recurentul nu și-a valorificat dreptul de a solicita prelungirea termenului de procedură în sensul art. 115 Cod de procedură civilă, în caz că nu avea posibilitatea de a se conforma indicațiilor instanței de apel conform încheierii emise în temeiul art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În altă ordine de idei, Colegiul evocă prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, conform cărora termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că instanța de apel corect a punctat că apelantul în termenul acordat nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată.

Implicit, Colegiul punctează că odată inițiind procedura de apel, apelantul/recurent urmează să se intereseze periodic de soarta dosarului. Or, părțile

trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc, în plus, pornită la cererea de apel depusă de „Credits 2 All” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate denotă că apelantul/recurent și-a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

Dealtfel, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În corolar, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține încheierea din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Oleg Musteață cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat