

Dosarul nr. 2rac-60/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N. Lupașcu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Secieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Autoritatea Administrativă  
„Agenția Națională Transport Auto”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea  
Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” împotriva Societății cu  
Răspundere Limitată „Dac-Trans-Service”, persoana interesată Societatea cu  
Răspundere Limitată „Elastica” și Societatea cu Răspundere Limitată „Sarvalteh  
Auto” cu privire la suspendarea înregistrării operatorului de transport rutier din  
Registrul operatorilor de transport rutier,

împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 5 mai 2020, AA „Agenția Națională Transport Auto” a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva SRL „Dac-Trans-Service”, persoana interesată SRL  
„Elastica” și SRL „Sarvalteh Auto” cu privire la suspendarea înregistrării din  
Registrul operatorilor de transport rutier a operatorului de transport rutier a SRL  
„Dac-Trans-Service”.

În motivarea acțiunii a menționat că la 21 aprilie 2020, prin scrisoarea nr.  
35/5-515, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Republicii Moldova a  
expediat în adresa Agenției materialul înregistrat la 18 aprilie 2020 în Registrul nr.  
2 de evidență a altor informații la infracțiuni cu nr. 20208700035.

Conform procesului-verbal de constatare, anexat la sesizare, la data de 17  
aprilie 2020, în lipsa autorizării de către Comisia pentru Situații Excepționale,  
patru autocare, cu nr. de înmatriculare XXXXX au traversat frontiera de stat prin  
punctul de trecere Leușeni, transportând peste 200 de persoane.

A mai specificat că în conformitate cu Registrul operatorilor de transport  
rutier deținut de AA „Agenția Națională Transport Auto”, autocarele cu nr. de  
înmatriculare XXXXX, sunt notificate pentru transport rutier de persoane în trafic  
internațional, de către operatorul de transport rutier SRL „Dac-Trans-Service”.

Ulterior, prin demersul Cancelariei de Stat nr. 31-17-3475 din 23 aprilie 2020, Agenția a recepționat plângerea operatorului de transport rutier SRL „Sarvalteh Auto” despre încălcarea de către SRL „Dac-Trans-Service” a prevederilor pct. 18 al Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 17 din 13 aprilie 2020.

La 27 aprilie 2020, Agenția a recepționat somația operatorului de transport rutier SRL „Elastica” privind încălcarea de către SRL „Dac-Trans-Service” a prevederilor pct. 18 al Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 17 din 13 aprilie 2020.

Astfel, indicând că operatorul de transport rutier SRL „Dac-Trans-Service” a încălcat prevederile pct. 18 al Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 17 din 13 aprilie 2020.

Fiind constatate faptele comiterii abaterilor menționate, în conformitate cu prevederile pct. 18 al Dispoziției menționate, Agenția a adoptat decizia nr. 30 din 4 mai 2020 privind suspendarea înregistrării operatorului de transport rutier SRL „Express Busline” din Registrul operatorilor de transport rutier.

Reclamanta a menționat că conform prevederilor art. 9 alin. (1) lit. a) din Codul transporturilor rutiere, una din funcțiile de bază ale Agenției este supravegherea și controlul îndeplinirii de către operatorii de transport rutier autohtoni și străini pe teritoriul Republicii Moldova a prevederilor legislației naționale și ale acordurilor internaționale din domeniul transporturilor rutiere la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 28 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere, suspendarea înregistrării sau radierea din Registrul operatorilor de transport rutier se inițiază de către Agenție în conformitate cu Legea nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, printr-o procedură similară celei de suspendare sau retragere a actelor permise.

Astfel, conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 235 din 20 iulie 2016 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, în cazurile prevăzute expres de lege, activitatea de întreprinzător poate fi suspendată, cu adresarea ulterioară în instanța de judecată a autorității care a dispus suspendarea. Adresarea în judecată trebuie să se facă în decursul a 3 zile lucrătoare. Totodată este indicat faptul că, decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător se aplică până la adoptarea de către instanța de judecată a hotărârii definitive.

AA „Agenția Națională Transport Auto” a solicitat admiterea cererii și validarea suspendării activității de întreprinzător a operatorului de transport rutier SRL „Dac-Trans-Service” până la data de 20 iulie 2020.

Prin hotărârea din 22 mai 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea AA „Agenția Națională Transport Auto” împotriva SRL „Dac-Trans-Service”, persoana interesată SRL „Elastica” și SRL „Sarvalteh Auto” cu privire la suspendarea înregistrării operatorului de transport rutier din Registrul operatorilor de transport rutier, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 mai 2020, AA „Agenția Națională Transport Auto” a depus cerere de apel, solicitând casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de AA „Agenția Națională Transport Auto” și s-a menținut

hotărârea din 22 mai 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de AA „Agenția Națională Transport Auto” împotriva SRL „Dac-Trans-Service”, persoana interesată SRL „Elastica” și SRL „Sarvalteh Auto” cu privire la suspendarea înregistrării operatorului de transport rutier SRL „Dac-Trans-Service” din Registrul operatorilor de transport rutier.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că judecând cauza în fond, prima instanță reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și având la bază cumulul de probe prezentate de părți, corect a ajuns la concluzia netemeinicei pretențiilor din acțiune.

Cu precădere, instanța de apel a notat că litigiului în speță îi sunt aplicabile prevederile din Capitolul XXIII al Codului de procedură civilă, suspendarea și retragerea actelor permissive ce vizează activitatea de întreprinzător.

Colegiul a învederat că suspendarea înregistrării sau radierea din Registrul operatorilor de transport rutier, conform art. 28 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere, se inițiază de către Agenție în conformitate cu Legea nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, printr-o procedură similară celei de suspendare sau retragere a actelor permissive. Suspendarea înregistrării sau radierea din Registru a operatorilor de transport rutier se inițiază ori se aplică de Agenție în cadrul controlului de stat, în calitate de măsură restrictivă, în modul și în limitele stabilite de Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 235 din 20 iulie 2016 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, în cazurile prevăzute expres de lege, activitatea de întreprinzător poate fi suspendată, cu adresarea ulterioară în instanța de judecată a autorității care a dispus suspendarea. Adresarea în judecată trebuie să se facă în decursul a 3 zile lucrătoare. În caz de nerespectare a acestui termen, suspendarea se anulează. Decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător se aplică până la adoptarea de către instanța de judecată a unei hotărâri definitive. Decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător încetează dacă, prin hotărâre a instanței de judecată, aceasta a fost anulată.

La caz, Colegiul a reținut că prin Hotărârea Comisiei naționale extraordinare de sănătate publică nr. 7 din 13 martie 2020 privind evoluția situației epidemiologice a infecției COVID-19, s-a constatat gradul de alertă Cod roșu la nivel național referitor la situația epidemiologică prin infecția cu COVID-19, existând pericol confirmat de declanșare a urgenței de sănătate publică în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1431 din 29 decembrie 2016.

În acest context, la 17 martie 2020 prin Hotărârea nr. 55, Parlamentul Republicii Moldova a declarat în temeiul art. 66 lit. m) din Constituția Republicii Moldova, art. 12 din Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie - 15 mai 2020.

De asemenea, prin Hotărârea vizată Parlamentul a stabilit în art. 2 și 3 că, pe perioada stării de urgență, Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova a fost abilitată de a emite dispoziții în vederea punerii în executare a anumitor măsuri speciale, inclusiv instituirea unui regim special de intrare și ieșire

din țară; instituirea unui regim special de circulație pe teritoriul țării, dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova fiind obligatorii și executorii pentru conducătorii autorităților administrației publice centrale și locale, ai agenților economici, ai instituțiilor publice, precum și pentru cetățeni și alte persoane aflate pe teritoriul Republicii Moldova.

Conform art. 4 Hotărârii Parlamentului RM nr. 55 din 17 martie 2020, toate dispozițiile emise de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova intră în vigoare din momentul emiterii.

Ca urmare, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, art. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 55/2020 privind declararea stării de urgență, punctele 6, 7, 8 și 9 din Regulamentul Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1340/2001, la 26 martie 2020, Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, a emis dispoziția nr. 6 prin care s-a stabilit că actele permise eliberate agenților economici, precum și actele eliberate personalului ce activează în domeniu, de către Agenția Națională Transport Auto și Autoritatea Aeronautică Civilă, a căror termen de valabilitate expiră în perioada stării de urgență, se prelungesc cu 60 zile. Concomitent, a împuternicit Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene să coordoneze evacuarea cetățenilor Republicii Moldova cu curse aeriene charter. Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene: 11.1. va întocmi listele cetățenilor Republicii Moldova, care intenționează să revină în Republica Moldova, cu indicarea obligatorie a numelui, prenumelui și domiciliului/reședinței în Republica Moldova. 11.2. va înainta Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova propuneri pentru repatrierea cetățenilor Republicii Moldova, acordând prioritate copiilor, studenților, persoanelor aflate la tratament medical, altor cetățeni aflați în dificultate.

Ulterior, la 13 aprilie 2020, Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, a emis dispoziția nr. 17 prin care a dispus în pct. 18 că, se suspendă transportul rutier de persoane în trafic internațional prin servicii regulate, regulate speciale, ocazionale și în regim taxi, cu excepția curselor speciale autorizate de către Comisia pentru Situații Excepționale, încălcarea acestei dispoziții constituie temei pentru suspendarea înregistrării până la trei luni sau radierea din Registrul operatorilor de transport rutier.

Așadar, Colegiul a reținut că SC „Express Busline” SRL și SC „Express-Busline EU” SRL, la 08 aprilie 2020, au adresat Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene solicitare cu referire la acordarea asistenței în vederea repatrierii cetățenilor moldoveni aflați pe teritoriul Republicii Cehe, cu următoarele autocare cu nr. de înmatriculare XXXXX, prin următoarele țări România, Ungaria, Austria Cehia.

Prin răspunsul nr. CZE/403/234 din 10 aprilie 2020, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene a comunicat SRL „Expres Busline” despre lipsa obiectivelor autoritățile cehe, alături de autoritățile statelor prin care urmează a fi realizat tranzitul pe cale terestră din Republica Moldova spre Republica Cehă și viceversa, menționând că cursa de evacuare/ repatriere urmând a fi realizată cu autocarele: 1. Mercedes Benz, plăcuțe de înmatriculare - XXXXX, șoferi: Paiu Serghei și Bodi Filimon; 2. Mercedes Benz, plăcuțe de înmatriculare - XXXXX, șoferi: Veisa Ion și Bocancea Sergiu; 3. Mercedes Benz, plăcuțe de înmatriculare -

XXXXX, șoferi: Dubinschi Igor și Păun Igor; 4. Mercedes Benz, plăcuțe de înmatriculare - XXXXX, șoferi: Patrașcu Mihail și Șchiopu Vladislav (f.d.60).

Instanța de apel a constatat că Ministerul Afacerilor Externe al României prin răspunsul nr. C2-2/374 din 10 aprilie 2020, a prezentat salutul său Ambasadei Republicii Moldova în România și, ca răspuns la Nota verbală nr. ROU 447 233 C, referitoare evacuarea pe cale terestră, pe ruta Albița-Nădlac-Albița, în perioada 13-19 aprilie 2020, a unui grup de cetățeni blocați în Republica Cehă, de către autoritățile R. Moldova, a comunicat că nu au fost sesizate potențiale probleme cu privire la intrarea în România și tranzitarea teritoriului de către cetățenii respectivi, cu mijloacele de transport indicate în Nota verbală nr. ROU 447 233 C, respectiv: Mercedes Benz, număr de înmatriculare XXXXX, șoferi: Paiu Serghei și Bodi Filimon; Mercedes Benz, număr de înmatriculare XXXXX, șoferi: Veisa Ion și Bocancea Sergiu; Mercedes Benz, număr de înmatriculare XXXXX, șoferi: Dubinschi Igor și Păun Igor; Mercedes Benz, număr de înmatriculare XXXXX, șoferi: Patrașcu Mihail și Șchiopu Vladislav (f.d. 61).

De asemenea, conform răspunsului Departamentului poliției naționale nr. referință 29000 din 10 aprilie 2020, la solicitarea Ambasadei Moldovei la Budapesta, se reține că Ordinul 81/2020 privind măsurile de urgență pentru protejarea sănătății și vieții și restabilirea economiei naționale. (IV. 1). Articolul 2 din Decretul Guvernului (în continuare: Decretul Guvernului) a interzis accesul cetățenilor non-maghiari care sosesc pe teritoriul Ungariei din țări străine - cu excepțiile specificate la § 4 alineatele (1), (2) și (5). Cu toate acestea, în baza autorizației prevăzute la articolul 4 din Decretul Guvernului, sunt scutiți de interdicția de intrare în conformitate cu § 2, Patrașcu Mihail și Șchiopu Vladislav cu vehiculul marcat oficial BUS 888, Dubinschi Igor și Păun Igor cu vehiculul marcat oficial BUS 555, Veisa Ion și Bocancea Sergiu cu vehiculul marcat oficial BUS 222, Paiu Serghei și Bodi Filimon cu vehiculul marcat oficial BUS 111, pe care le conduc, dacă nu a fost suspectată nicio infecție de COVID-19 în timpul inspecției de sănătate. Așadar, în conformitate cu solicitarea Ambasadei Moldovei la Budapesta, aceștia vor părăsi țara la punctul de trecere a frontierei din Nagylak după intrarea lor în Ungaria (f.d. 62-63).

La 09 aprilie 2020, Ambasada Republicii Moldova în Republica Cehă a solicitat Ministerului de Interne al Republicii Cehe, acordarea permisiunii pentru a efectua evacuarea/ repatrierea colectivă a cetățenilor Republicii Moldova din Republica Cehă, în cadrul acestei operațiuni, partea moldovenească așteaptă să evacueze aproximativ 210 cetățeni ai Republicii Moldova. În acest sens, se preconizează ca rutele de evacuare să fie operate între 13 și 16 aprilie 2020. Pentru intrarea și ieșirea în/ din Republica Cehă se va folosi punctul de trecere vamal Valtice-Schrattenberg. În acest context, a prezentat informația referitor la autobuzele și șoferii care vor călători în/ din Cehia, după cum urmează: Mercedes Benz, placa de înmatriculare - XXXXX, șoferii: Paiu Serghei și Bodi Filimon; Mercedes Benz, placa de înmatriculare - XXXXX, șoferii: Veisa Ion și Bocancea Sergiu; Mercedes Benz, placa de înmatriculare - XXXXX, șoferii: Dubinschi Igor și Păun Igor, Mercedes Benz, placa de înmatriculare - XXXXX, șoferii: Patrașcu Mihail și Șchiopu Vladislav (f.d. 68, 69).

Din conținutul răspunsului Ministerului Federal pentru Afaceri Europene și Internaționale din 10 aprilie 2020, rezultă că Ministererele federale participante și-au dat deja consimțământul asupra procedurii propuse și au raportat acest lucru și

autorităților competente. Conform mesajului s-a aprobat ruta de tranzit a tuturor statelor (f.d. 64-65). Iar, conform răspunsului Ministerului de Interne al Republicii Cehe la nota verbală nr. CZE/403/232, ultimul și-a manifestat acordul cu evacuarea propusă a cetățenilor din Republica Cehă (f.d. 66, 67).

Astfel, în speță, Colegiul a atestat că la momentul ieșirii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova și plecării autobuselor menționate mai sus în Republica Cehă era în vigoare Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 6 din 26 martie 2020 care prevedea că operațiunile de repatriere urmau să fie coordonate de către MAEIE în conformitate cu listele întocmite prealabil de către misiunile diplomatice ale RM, prioritate fiind acordată copiilor, studenților, persoanelor aflate la tratament medical, altor cetățeni aflați în dificultate, prevederile căreia au și fost respectate întocmai de către administratorul SRL „Dac-Trans-Service”.

Consecință a celor enunțate, la 13 aprilie 2020, autocarele menționate s-au prezentat la vama Leușeni, fiind conduse de șoferii menționați în solicitare și dirijate de administratorul SRL „Express Busline”. Reprezentanții Poliției de Frontieră a Republicii Moldova de la punctul de frontieră Leușeni înainte de a permite ieșirea autobuselor din țară au avut consultări cu Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene. Neavând nici o obiecție, acestea și-au continuat deplasarea conform rutei stabilite.

La 16 aprilie 2020, autobusele menționate mai sus, în prezența reprezentanților Ambasadei Republicii Moldova în Republica Cehă, au îmbarcat pasagerii din or. Praga și s-au pornit la drum spre Republica Moldova. Astfel, la 17 aprilie 2020, autocarele cu cetățeni ai Republicii Moldova au intrat pe teritoriul țării, prin punctul de frontieră Leușeni, reprezentanții Poliției de Frontieră neprezentând obiecții vizavi de operarea acestei curse și față de companiile de transport.

Astfel, Colegiul a reținut că soluția adoptată de prima instanță este întemeiată, fiind corect reținute prevederile art. 1411 alin. (1), 1419 alin. (1) Cod civil în coroborare cu art. 7 alin. (1) Cod civil, în contextul în care contractul de transport ocazional a început a fi executat la 13 aprilie 2020, iar la data acțiunii contractului de transport, careva dispoziții legale prohibitive, nu se atestau.

Drept urmare, raționamentul primei instanțe precum că noile reglementări, stabilite prin Dispoziția pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 17 din 13 aprilie 2020 sunt pentru constituirea raporturilor juridice noi, și nu pot fi opuse contractelor aflate în curs de realizare instanța de apel îl consideră întemeiat.

Mai mult, din înscrisurile anexate se mai constată că Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova, prin răspunsul oferit SRL „Express-Busline” la 18 mai 2020, a confirmat că toate aprobările de organizare a coridorului de tranzit (tur-retur) prin Cehia, Austria, Ungaria și România au fost obținute de Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene până la data emiterii Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 17 (inclusiv, compania transportatoare, mijloacele de transport, șoferii, lista pasagerilor, data aprobării coridorului de tranzit) (f.d. 73-74).

În acest context, coroborând situația de fapt din cauza dată, cu normele de drept material citate, instanța de apel a menționat că prin probele pertinente și admisibile anexate la dosar se confirmă faptul că acțiunile SRL „Dac-Trans-Service”, nu pot fi raportate la semnele constitutive ale abaterii stabilite prin pct.

18 a Dispoziției pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 17 din 13 aprilie 2020, adoptate ulterior, în condițiile în care noua lege civilă, nu are caracter retroactiv, și nu poate modifica sau desființa raporturile juridice deja constituite.

La 28 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, AA „Agenția Națională Transport Auto” a declarat recurs, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 20 octombrie 2020 și a expediat-o participanților la proces la 16 noiembrie 2020 (f.d. 138), însă la actele cauzei lipsesc date de recepționare a deciziei instanței de apel.

Astfel, recursul declarat la 28 decembrie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 19 ianuarie 2021 instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 150), însă până la data examinării cauzei careva referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de AA „Agenția Națională Transport Auto”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de AA „Agenția Națională Transport Auto” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de AA „Agenția Națională Transport Auto”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat