

Dosarul nr. 2rac-97/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Biroul Asociați de Avocați „MGS Legal Consulting”, reprezentat de avocatul Petru Balan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Asociați de Avocați „MGS Legal Consulting” împotriva Băncii Comerciale „Eximbank” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea onorariului de succes în baza contractelor de asistență juridică,

împotriva deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 03 decembrie 2018, BAA „MGS Legal Consulting” a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Eximbank” SA solicitând încasarea datoriei sub forma onorariului de succes pentru reprezentare în baza contractului de asistență juridică nr. 2 din 2 iunie 2014 pentru câștig de cauză în următoarele dosare: a) suma de 100000 de lei, onorariul de succes în cauza civilă la cererea BC „Eximbank” SA contra SA „Elat”; b) suma de 10000 de lei, onorariul de succes pentru acțiunea civilă a BC „Eximbank” SA în cauza penală de învinuire a cet. Hamîc și Salcoci; c) suma de 55954,21 de lei, onorariul de succes în acțiunea BC „Eximbank” SA către Marișoi Angela; d) suma de 2688,22 de lei și 83,81 de dolari SUA, onorariul de succes pentru cauza civilă SRL „Conlena” și Teodor Constantin către BC „Eximbank” SA; e) suma de 120000 de lei, onorariul de succes pentru cauza civilă la cererea BC „Eximbank” SA către ÎCS „Ecovit” SRL; f) suma de 6518,65 de lei, onorariul de succes pentru cauza civilă la cererea BC „Eximbank” SA către SRL „Ice Blue Real Estate”; g) suma de 111716,8 lei, onorariul de succes pentru cauza civilă la cererea BC „Eximbank” SA către SRL „Ochișorii Catincuței”; h) suma de 523018, 70 de lei, onorariul de succes în cauza SRL „Kvark”; i) suma de 2728648,42 de lei și 8624,41 de dolari SUA, onorariul de succes în cauza SRL „Agrompomrezerve” contra SRL „Digomobil” și BC „Eximbank” SA; j) suma de 756099,28 de lei, onorariul de succes în cauza civilă la cererea Băncii împotriva SRL „Ecodrum Construct”; k) suma de 15517, 43 de lei, onorariu de succes în cauza civilă la cererea Băncii contra Nicolaescu Rodica, în sumă totală 4430161, 01 lei și 8708, 22 de dolari SUA; încasarea a datoriei sub formă onorariului de succes pentru reprezentare în baza contractului de asistență juridică din 04 ianuarie 2016 pentru câștig de cauză în

următoarele dosare: a) suma de 1904642,67 de dolari SUA și 164295,74 de lei, onorariul de succes pentru câștig de cauză în dosarul la cererea Băncii către SRL „Turbion”; b) suma de 1426780,48 de dolari SUA și 1382958,85 de lei, onorariul de succes pentru câștig de cauză în dosarul la cererea Băncii către ÎCS „Arthol”; c) suma de 1534680 de lei, onorariul de succes pentru câștig de cauză în transmiterea bunurilor ÎCS „Arthol; d) suma de 2220292,10 dolari SUA, onorariul de succes pentru câștig de cauză în dosarul la cererea Băncii către „Swiss Time” SRL; e) suma de 1399457,68 de dolari SUA, onorariul de succes pentru câștig de cauză în dosarul la cererea Băncii către ÎCS „Godina International” SRL; f) suma de 228306,69 de lei, onorariul de succes pentru câștig de cauză în dosarul civil la acțiunea Băncii contra SRL „Reprocon Grup”, Constantin Daniela Florentina; g) suma de 331602,24 de lei, onorariul de succes pentru câștig de cauză prin admiterea acțiunii de bază și suma de 184406,48 de lei, onorariul de succes pentru respingerea acțiunii reconvenționale, în dosarul civil la cererea Băncii contra SRL „OMV Grup” și Bănilean Lilia privind încasarea sumei și transmiterea silită în posesia Băncii a bunurilor ipotecate, în total suma de 3826250,00 lei și 6951172, 93 de dolari SUA, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că între BAA „MGS Legal Consulting” și BC „Eximbank” SA au fost încheiate succesiv: contractul de prestări servicii de consultanță și asistență juridică f.n. din 2 ianuarie 2012; contractul de asistență juridică nr. 2 din 2 iunie 2014; contractul de asistență juridică f.n. din 4 ianuarie 2016. Deși, în aparență contractele sunt cu date diferite, de fapt, raporturile de asistență juridică între BAA „MGS Legal Consulting” și BC „Eximbank” SA au avut un caracter neîntrerupt. De fiecare dată, inițiativa semnării altei redacții a contractului de asistență juridică aparținea BC „Eximbank” SA care înainta proiectul, iar BAA „MGS Legal Consulting”, practic de fiecare dată, a acceptat condițiile contractuale dictate de BC „Eximbank” SA, atât timp cât ele nu contraveneau legislației în vigoare și Statutului profesiei de avocat.

În baza contractelor de asistență juridică, BAA „MGS Legal Consulting” a reprezentat interesele BC „Eximbank” SA în instanțele de judecată naționale și internaționale într-o serie de cauze civile, penale, de contencios administrativ în care BC „Eximbank” SA era parte sau era interesată. Tot în baza acestor contracte de asistență juridică, BAA „MGS Legal Consulting” a acordat BC „Eximbank” SA consultanță juridică calificată. În ultima perioadă, până la iscarea litigiului, raportul de asistență juridică între BAA „MGS Legal Consulting” și BC „Eximbank” SA era formalizat în baza contractului de asistență juridică f.n. din 4 ianuarie 2016. Potrivit prevederilor pct. 2.1 din contract, plata pentru serviciile juridice prestate era constituită din plata lunară (taxa de abonament), care constituia 2500 de euro și onorariul de succes.

În corespundere cu prevederile contractului, la fiecare solicitare a BC „Eximbank” SA, precum și după ședințele de judecată pe dosarele încredințate, Biroul de Avocați informa în formă scrisă BC „Eximbank” SA despre evoluția dosarelor transmise avocaților pentru reprezentare. Raportarea față de BC „Eximbank” SA se făcea în scris, prin rapoarte scurte pe fiecare dosar, cât și prin rapoarte complexe, care descriau situația tuturor dosarelor transmise, verbal sau prin prezentarea tabelară a informației necesare pentru auditul extern al BC „Eximbank” SA. Nu au existat cazuri în care BC „Eximbank” SA a avut pretenții față de calitatea

serviciilor juridice prestate de avocații BAA „MGS Legal Consulting” și între părți nu au existat divergențe pe acest subiect. În așa mod și în absența unor indicii de nemulțumire din partea BC „Eximbank” SA, BAA „MGS Legal Consulting” era încrezut de executarea obligațiilor în corespundere cu prevederile contractului „până la finalizarea mandatului acordat” pe dosare, adică până la finalizarea acestora.

La 28 iunie 2018, la inițiativa BC „Eximbank” SA a avut loc o discuție între conducătorul Biroului de avocați și reprezentanții BC „Eximbank” SA privind situația dosarelor în curs, aflate în gestiunea avocaților BAA „MGS Legal Consulting”. La ședința de lucru menționată nu au fost formulate pretenții privind calitatea lucrului sau rezultatele activităților pe dosarele transmise de BC „Eximbank” SA către BAA „MGS Legal Consulting”. După întrevvedere respectivă, BAA „MGS Legal Consulting” a recepționat prin e-mail de la unul dintre angajații băncii un proiect de scrisoare și un proiect de acord adițional nr. 2 la contractul de asistență juridică nr. 2 din 02.06.2014. Potrivit acestui mesaj s-a recomandat BAA „MGS Legal Consulting” să semneze acel proiect de acord adițional prin care se schimba radical formula de calcul și de achitare a onorariului de avocat pentru cauzele civile și penale transmise în gestiune avocaților BAA „MGS Legal Consulting” în temeiul contractului nr. 2 din 02 iunie 2014. Astfel, BC „Eximbank” SA a solicitat, într-un mod care nu admitea negocieri, menținerea mandatului dat avocaților și continuarea relațiilor reciproce, dar cu aplicarea principiului achitării doar a onorariului de succes. La fel, în scrisoarea menționată s-a comunicat că, dacă BAA „MGS Legal Consulting” nu dorește prelungirea contractului, se vor restitui materialele cauzelor civile aflate în gestiunea avocaților din cadrul BAA „MGS Legal Consulting”.

Prin scrisoarea f.n. din 29 iunie 2018, BAA „MGS Legal Consulting” și-a expus nedumerirea referitor la intenția BC „Eximbank” SA de modificare unilaterală a contractului de asistență juridică, precum și la condiția imperativă, impusă de BC „Eximbank” SA, prin care se avertiza că dacă nu se semnează acordul adițional, contractul de asistență juridică se va rezilia. Pe lângă faptul că proiectul de acord adițional se referea la un contract înlocuit prin contractul de asistență juridică f.n. din 4 ianuarie 2016, BAA „MGS Legal Consulting” a atenționat BC „Eximbank” SA în privința forței obligatorii a contractului juridic civil și a principiului liberului acord de voință în modificarea contractelor civile, precum și a exprimat dorința clară și certă de a continua activitatea și colaborarea cu BC „Eximbank” SA în condițiile contractului din 04 ianuarie 2016, în absența unor propuneri cu adevărat justificate, echitabile și întemeiate din punct de vedere juridic și reciproc avantajoase din punct de vedere economic. Drept răspuns la scrisoarea din 29 iunie 2018, prin scrisoarea nr. 03-4 din 14 august 2018, BC „Eximbank” SA a reiterat poziția sa exprimată anterior privind achitarea doar a onorariului de succes pe cauzele încredințate BAA „MGS Legal Consulting”, cu care BAA „MGS Legal Consulting” nu a fost de acord și și-a expus poziția în scris. Atunci, BC „Eximbank” SA, prin scrisoarea nr. 03-6 din 4 septembrie 2018, a comunicat BAA „MGS Legal Consulting” că renunță la serviciile de asistență juridică prestate de BAA „MGS Legal Consulting” și că denunță mandatul acordat conform contractului de asistență juridică, semnat la data de 04 ianuarie 2016, începând cu data de 15 septembrie 2018. Tot, prin scrisoarea menționată, BC „Eximbank” SA a solicitat restituirea dosarelor transmise în gestiunea BAA „MGS Legal Consulting”.

După rezilierea contractului, la data de 14 septembrie 2018 prin scrisoarea nr.84 din 14 septembrie 2018, BAA „MGS Legal Consulting” a prezentat BC „Eximbank” SA un raport amplu privind situația pe dosarele care le avea în gestiune. Totodată, BAA „MGS Legal Consulting” a pregătit dosarele pentru a fi transmise BC „Eximbank” SA, însă nici un reprezentant al acesteia nu s-a prezentat la BAA „MGS Legal Consulting” pentru a le prelua și a nota data ședințelor următoare. Chiar și în condițiile în care, contractul era reziliat, în scopul neprejudicierii BC „Eximbank” SA s-au prezentat la ședințele de judecată și au informat instanțele de judecată despre faptul că, mandatul de avocat este retras și că ar urma să citeze direct BC „Eximbank” SA în instanță. Despre ședințele la care avocații din BAA „MGS Legal Consulting” s-au prezentat, BC „Eximbank” SA a fost informată prin e-mailuri. În situația în care nici un reprezentant al BC „Eximbank” SA nu s-a prezentat la BAA „MGS Legal Consulting” pentru a prelua dosarele, a expediat un e-mail în care a solicitat BC „Eximbank” SA să se prezinte și să preia dosarele. Toate aceste comunicări au rămas fără un răspuns.

La 15 octombrie 2018, BAA „MGS Legal Consulting” a prezentat BC „Eximbank” SA o reclamație, în care a solicitat achitarea, cu indicarea concretă a dosarelor și sumelor onorariului de succes, care, la fel, a rămas fără răspuns.

Ulterior, prin cererea de concretizare a pretențiilor, depusă în temeiul art.60 alin.(2), art.185 alin.(3) Cod de procedură civilă, BAA „MGS Legal Consulting”, prin intermediul avocatului Petru Balan, a solicitat încasarea în total a sumei de 8256411,01 lei și a sumei de 6959880,85 de dolari SUA, care se vor plăti reclamantului pe măsură ce pârâtul a recuperat sau va recupera efectiv sumele adjudecate de instanțele judecătorești în baza deciziilor emise în cauzele câștigate de reclamant, în rest pretențiile au rămas neschimbate.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BAA „MGS Legal Consulting” și s-a încasat de la BC „Eximbank” SA în beneficiul BAA „MGS Legal Consulting” onorariul de succes pentru reprezentare în baza contractului de asistență juridică din 4 ianuarie 2016 pentru câștig de cauză în următoarele dosare: 1) suma de 1426780,48 de dolari SUA și 1382958,85 de lei, onorariul de succes pentru câștig de cauză în dosarul la cererea Băncii către ÎCS „Arthol”; 2) suma de 1534680 de lei, onorariul de succes pentru câștig de cauză în transmiterea bunurilor ÎCS „Arthol”; 3) suma de 2220292,10 dolari SUA, onorariul de succes pentru câștig de cauză în dosarul la cererea Băncii către „Swiss Time” SRL; 4) suma de 1399457,68 de dolari SUA, onorariul de succes pentru câștig de cauză în dosarul la cererea Băncii către ÎCS „Godina International” SRL; 5) suma de 228306,69 de lei, onorariul de succes pentru câștig de cauză în dosarul civil la acțiunea Băncii contra SRL „Reprocon Grup”, Constantin Daniela Florentina; 6) suma de 331602,24 de lei, onorariul de succes pentru câștig de cauză prin admiterea acțiunii de bază și suma de 184406,48 de lei, onorariul de succes pentru respingerea acțiunii reconvenționale, în dosarul civil la cererea Băncii contra SRL „OMV Grup” și Bănilean Lilia privind încasarea sumei și transmiterea silită în posesia Băncii a bunurilor ipotecate; în total suma de 3826250 de lei și 6951172, 93 de dolari SUA, care se va plăti pe măsură ce BC „Eximbank” SA a recuperat sau va recupera efectiv sumele adjudecate de instanțele judecătorești și în baza deciziilor câștigate de BAA „MGS Legal Consulting”; în rest, au fost respinse ca fiind tardive cerințele reclamantului privind încasarea

onorariului de succes pentru reprezentare în baza contractului de asistență juridică nr. 2 din 02 iunie 2014 pentru câștig de cauză pe dosarele: 1) suma de 100000 de lei, onorariul de succes în cauza civilă la cererea BC „Eximbank” SA contra SA „Elat”; 2) suma de 10000 de lei, onorariul de succes pentru acțiunea civilă a BC „Eximbank” SA în cauza penală de învinuire a cet. Hamîc și Salcoci; 3) suma de 55954,21 de lei, onorariul de succes în acțiunea BC „Eximbank” SA către Marițoi Angela; 4) suma de 2688,22 de lei și 83,81 de dolari SUA, onorariul de succes pentru cauza civilă SRL „Conlena” și Teodor Constantin către BC „Eximbank” SA; 5) suma de 120000 de lei, onorariul de succes pentru cauza civilă la cererea BC „Eximbank” SA către ÎCS „Ecovit” SRL; 6) suma de 6518,65 de lei, onorariul de succes pentru cauza civilă la cererea BC „Eximbank” SA către SRL „Ice Blue Real Estate”; 7) suma de 111716,8 lei, onorariul de succes pentru cauza civilă la cererea BC „Eximbank” SA către SRL „Ochișorii Catincuței”; 8) suma de 523018, 70 de lei, onorariul de succes în cauza SRL „Kvark”; 9) suma de 2728648,42 de lei și 8624,41 de dolari SUA, onorariul de succes în cauza SRL „Agropomrezerve” contra SRL „Digomobil” și BC „Eximbank” SA; 10) suma de 756099,28 de lei, onorariul de succes în cauza civilă la cererea Băncii împotriva SRL „Ecodrum Construct”; 11) suma de 15517, 43 de lei, onorariul de succes în cauza civilă la cererea Băncii contra Nicolaescu Rodica, în sumă totală - 4430161, 01 lei și 8708, 22 de dolari SUA.

Prin decizia din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cerere de apel depusă de BC „Eximbank” SA și s-a casat hotărârea din 15 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă nr.2c-1232/18, în partea pretențiilor admise, emițând în această parte o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea BAA „MGS Legal Consulting” împotriva BC „Eximbank” SA cu privire la încasarea onorariului de succes în baza contractului de asistență juridică din 04 ianuarie 2016; s-a încasat de la BAA „MGS Legal Consulting” în beneficiul BC „Eximbank” SA cheltuielile privind achitarea taxei de stat în apel în sumă de 37500 de lei, cheltuielile de asistență juridică în prima instanță în sumă de 15000 de și cheltuielile pentru asistență juridică în instanța de apel în sumă de 5000 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, în baza contractelor de asistență juridică, Biroul a reprezentat interesele Băncii în instanțele de judecată naționale și internaționale într-o serie de cauze civile, penale, de contencios administrativ în care Banca era parte sau era interesată. În corespundere cu prevederile contractului, la fiecare solicitare a Băncii, precum și după ședințele de judecată pe dosarele încredințate, Biroul de Avocați informa în formă scrisă Banca despre evoluția dosarelor transmise avocaților din Birou pentru reprezentare. Instanța de apel mai reține că, raportarea față de Bancă se făcea în scris (prin rapoarte scurte pe fiecare dosar, cât și prin rapoarte complexe, care descriau situația tuturor dosarelor transmise), verbal sau prin prezentarea tabelară a informației necesare pentru auditul extern al Băncii, fapt confirmat și prin rapoartele anexate la materialele cauzei.

Astfel, instanța de apel a reținut că, reclamantul la cazul dedus judecății a solicitat încasarea onorariului de succes în baza contractului de asistență juridică nr. 2 din 02.06.2014 și în baza contractului de asistență juridică din 04.01.2016. Totodată, în raport cu concluzia instanței de fond și argumentele apelului declarat la caz, instanța de apel a reținut circumstanțele invocate de apelant la caz și anume că apelanta Banca având necesitatea de a fi reprezentată în instanța de judecată a semnat

cu BAA „MGS Legal Consulting” contractele de asistență juridică nr. f/n din 02.01.2012, nr.2 din 02.06.2014, nr. f/n din 04.01.2016.

În temeiul contractelor respective, BAA „MGS Legal Consulting” a reprezentat interesele Băncii în instanțele de judecată, iar Banca a achitat Biroului pentru serviciile prestate onorariul fix. Pentru toată perioada de colaborare, Banca a transferat în contul Biroului cu titlu de onorariu fix suma în mărime de 1604639 de lei. Pe lângă onorariul fix, în temeiul contractelor de asistență juridică nr.2 din 02.06.2014 și nr. f/n din 04.01.2016, părțile au stabilit și onorariul de succes.

Potrivit p. 2.4. din contractele menționate, onorariul de succes se achită procentual din sumele efectiv încasate de bancă.

În acest context, instanța de apel a reținut că, apelanta la caz nu neagă, ba mai mult afirmă că, având în vedere clauza contractuală citată, se constată că, achitarea onorariului de succes este condiționată de executarea reală a hotărârilor judecătorești privind încasarea sumelor de bani. Or, instanța de fond nu a luat în considerare că, potrivit anexelor la cererea de chemare în judecată, reclamantul a prezentat doar copiile hotărârilor de judecată în care a avut câștig de cauză, însă probe precum că hotărârile date, sunt real și cu certitudine executate, nu a anexat.

Instanța de apel a reiterat că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de apel a reținut că, apelanta BC „Eximbank” SA nu neagă faptul că datorită asistenței juridice acordate de BAA „MGS Legal Consulting”, au fost obținute și rezultate pozitive, însă acestea au rămas doar pe hârtie și până în prezent nu sunt real executate. Faptul neexecutării hotărârilor de judecată, unde Biroul a obținut rezultate pozitive, a fost recunoscut de BAA „MGS Legal Consulting” în raportul său din 14.09.2018, întocmit pentru Bancă și anexat la materialele cauzei. Potrivit raportului, BAA „MGS Legal Consulting” menționează că „cauzele externalizate nu au fost executate” (Vol. I, f.d.47-65).

Poziția expusă rezultă și din actul de verificare, semnat între BAA „MGS Legal Consulting” și Bancă, prin care se atestă faptul, că la ziua de 26.10.2017 datoriile Băncii față de BAA „MGS Legal Consulting” erau în mărime de 216542,35 MDL, care ulterior au fost achitate integral, fapt confirmat prin ordinele de plată anexate la materialele cauzei. Astfel, reieșind din materialele cauzei și condițiile contractuale, instanța de apel a concluzionat că temeiuri pentru calcularea și achitarea onorariului de succes nu sunt.

La 03 februarie 2021, BAA „MGS Legal Consulting”, reprezentat de avocatul Petru Balan, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și emiterea în această parte a unei decizii prin care să fie menținută hotărârea primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat încălcarea normelor de drept material exprimate prin faptul că instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea, precum și cauza a fost soluționată greșit ca urmare a aprecierii arbitrare a probelor.

Totodată, a menționat că potrivit regulii notorii, consacrate jurisprudențial, în actele judecătorești de dispoziție, circumstanțele invocate de părți spre confirmarea cerințelor și obiecțiilor, se expun în hotărâre în modul în care ele au fost expuse de

reclamant și pârât. La caz, în argumentarea poziției sale, instanța de apel face uz de niște obiecții care nu au fost expuse de nici una din părțile litigiului și nici nu se regăsesc în probatoriul administrat la materialele cauzei.

Recurentul a opinat că, o apreciere subiectivă și improprie principiului imparțialității este redată în decizia instanței de apel, în care menționează că BAA „MGS Legal Consulting” a conștientizat faptul că, în lipsa probelor privind încasarea efectivă a sumelor adjudecate, nu poate pretinde onorariul de succes, motiv pentru care au precizat cerințele din acțiune solicitând încasarea onorariului de succes din sumele ce vor fi recuperate efectiv de Bancă în viitor. În acest sens, recurentul a concretizat că, nici una din supozițiile artificiale ale instanței nu se regăsesc în cererea de concretizare. Aceasta indică asupra faptului că instanța de apel a inventat acest „argument” favorabil intimatului.

De asemenea, a susținut că abordarea instanței de apel, reținută în motivarea deciziei, este părtinitoare și subiectivă. O astfel de poziție ar fi proprie pledoariei unei părți adverse, însă este absolut improprie unei motivări obiective a unei instanțe de judecată.

Rezumativ concluziile instanței de apel din decizia contestată se limitează la câteva idei criticabile: a) Biroul de avocați nu a demonstrat capacități în vederea executării hotărârilor judecătorești; b) Biroul a fost pasiv în cadrul procedurilor de executare; c) rezultatele pozitive sunt doar pe hârtie, hotărârile judecătorești nu sânt real executate; d) biroul nu a avut succese decât până la pronunțarea hotărârii de aceea banca a hotărât să se ocupe personal de executarea hotărârilor de judecată; e) în cazul în care biroul nu a obținut rezultatul convenit pentru plata onorariului de succes Banca nu poate fi obligată la achitarea onorariului de succes, f) nu se poate pretinde la încasarea onorariului de succes în cazul în care executarea efectivă nu a avut loc sau va avea loc după rezilierea contractului.

Recurentul a afirmat că, instanța de apel în motivarea deciziei adoptate a reținut că, în cazul în care biroul nu a obținut rezultatul convenit pentru plata onorariului de succes Banca nu poate fi obligată la achitarea onorariului de succes și că nu poate pretinde la încasarea onorariului de succes în cazul în care executarea efectivă nu a avut loc sau va avea loc după rezilierea contractului. Aceste concluzii rezultă din interpretarea și înțelegerea greșită a legii și implicit a mecanismului contractelor de asistență juridică încheiate. Astfel, silogismul artificial și greșit dedus din decizia contestată a fost generat de inducerea în eroare a instanței de judecată de către intimat care a insistat pe faptul că onorariul de succes s-ar fi calcula doar pentru executarea hotărârilor judecătorești. Această logică este greșită și contrară contractelor de asistență juridică menționate mai sus și practicii avocațiale din țară și din regiune.

De asemenea, a declarat că, la aprecierea probelor de către instanța de apel, nu a fost respectat standardul de nepărtinire, astfel instanța a reținut argumentul precum că încetarea relațiilor între bancă și biroul de avocați ar fi fost făcută din cauza pasivității ultimului (în procesul de executare), dar nu a relevat faptul că în scrisoarea de reziliere a Băncii nr. 03-6 din 4 septembrie 2018, ultima nu formulează pretenții privind calitatea serviciilor juridice prestate sau „pasivitatea”, dimpotrivă exprimă mulțumiri privind calitatea serviciilor și a colaborării.

La fel, instanța de apel nu a dat nici o apreciere actelor de primire-predare a serviciilor juridice anexate la materialele cauzei civile.

Instanța de apel, apreciind probele a manifestat părtinire față de poziția intimatului și nu a reliefat faptul că încetarea raporturilor dintre părți a survenit nu ca rezultat al „pasivității” biroului de avocați sau a calității serviciilor juridice, însă ca rezultat al schimbării formulei de remunerare (scrisoarea băncii expediată prin email la 28 iunie 2018), formulă care nu a fost acceptată de biroul de avocați și ca rezultat, Banca a denunțat unilateral mandatul avocaților. Omisiunea instanței de apel de a aprecia nepărtinitor aceste și alte probe, a dus la faptul că, instanța a emis o decizie neîntemeiată, dictată de concluzii nemotivate și profund subiective, derivate din neelucidarea tuturor circumstanțelor pertinente ale speței. Soluția instanței de apel este bazată pe aprecierea eronată a normelor de drept material, iar constatările instanței de apel nu conțin o argumentare clară, bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei, din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției emise.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului conform scrisorii de însoțire datate cu 25 februarie 2021 (Vol.II, f.d.54) și a fost recepționată la 01 martie 2021, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d.56).

La 23 martie 2021, BC „Eximbank” SA, reprezentată de avocatul Victor Vlah, a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea declarării recursului inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 10 noiembrie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 03 februarie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale participanților la proces la 10 decembrie 2020 prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.37). Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de BAA „MGS Legal Consulting”, reprezentat de avocatul Petru Balan, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BAA „MGS Legal Consulting”, reprezentat de avocatul Petru Balan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de BAA „MGS Legal Consulting”, reprezentat de avocatul Petru Balan.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Biroul Asociați de Avocați „MGS Legal Consulting”, reprezentat de avocatul Petru Balan, împotriva deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat