

Dosarul nr. 2ra-508/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. V. Craveț)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, A. Toderăș, D. Corolevschi)

ÎNCHEIERE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Mihail Dobîndă,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dobîndă
împotriva Primăriei orașului Drochia, intervenient accesoriu administratorul
autorizat al Întreprinderii Municipale „Piața Agroalimentară Drochia”, Elvira
Coltun, cu privire la încasarea salariului și repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 24 iunie 2019, Mihail Dobîndă a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei orașului Drochia solicitând încasarea salariului pentru perioada
12 martie 2018-21 iunie 2019 în mărime de 107415 lei, încasarea prejudiciului moral
în sumă de 50000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, a activat în cadrul ÎM „Piața
Agroalimentară Drochia”, în funcția de manager, în perioada 15 decembrie 1999-07
septembrie 2015, apoi din 12 martie 2018 până în prezent.

Totodată, a menționat că prin dispoziția primarului nr.03-1/133 din 07
septembrie 2015 a fost eliberat din funcția de manager. Prin hotărârea din 03
octombrie 2016 a Judecătoriei Drochia, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți,
a fost anulată dispoziția enunțată. Titlul executoriu pe suma dată a fost depus spre
executare la executorul judecătoresc Mariana Vicol, însă până la moment nu a fost
executat. Ulterior, restabilirii în funcție conform hotărârii judecătorești, prin
dispoziția primarului nr.03-1/155 din 05 octombrie 2016 a fost eliberat din funcție
și s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind restabilirea în funcție. Drept
urmare a emiterii hotărârii judecătorești din 02 martie 2018, a fost emisă dispoziția
primarului din 12 martie 2018 de restabilire în funcție.

Reclamantul a afirmat că, activând în funcția de manager, de nenumărate ori s-
a adresat către Primăria orașului Drochia și Consiliul orașenesc Drochia pentru a
transmite bunurile întreprinderii și documentația contabilă pentru a avea
posibilitatea de a activa în continuare, însă fără nici un rezultat. La fel, s-a adresat
cu cerere prealabilă pentru a i se achita salariul restant, deoarece dispoziția de
angajare nr.03-1/69 din 12 martie 2018 a fost emisă de Primarul orașului Drochia
care este și angajator, însă fără nici un răspuns.

Reclamantul a precizat că, calculul salariului urmează a fi efectuat conform organigramei și statelor de personal ale ÎM „Piața Agroalimentară Drochia”, aprobate de Consiliul orașenesc Drochia prin decizia nr.2/6 din 06 martie 2017, conform cărei salariul de funcție a managerului constituie 7000,00 de lei. Din data de 12 martie 2018 până la adresarea în instanță, salariul nu i-a fost achitat și constituie suma de 107415 lei.

La 31 octombrie 2019, în cadrul ședinței de judecată, Mihail Dobîndă a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat admiterea cererii, încasarea din contul Primăriei orașului Drochia a salariului pentru perioada 12 martie 2018 -31 octombrie 2019 în mărime de 137407 lei, încasarea echivalentului patrimonial al prejudiciului moral cauzat în sumă de 50000 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea protocolară din 09 decembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu administratorul autorizat al Întreprinderii Municipale „Piața Agroalimentară Drochia”, Elvira Coltun.

Prin hotărârea din 04 martie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dobîndă împotriva Primăriei orașului Drochia, intervenient accesoriu Elvira Coltun, administratorul autorizat al Întreprinderii Municipale „Piața Agroalimentară Drochia” cu privire la încasarea salariului și prejudiciului moral; s-a încasat de la Mihail Dobîndă în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100,00 lei.

Prin decizia din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de Mihail Dobîndă și s-a menținut hotărârea din 04 martie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, salariul managerului de întreprindere nu se achită din bugetul administrației publice locale și niciodată nu a fost achitat din contul acesteia, dar din bugetul întreprinderii.

Mai mult, faptul că nu a fost achitat salariul de manager reclamantului reprezintă o împrejurare ce nu depinde de voința părților, reclamantul în calitate de manager urma să-și încaseze personal salariul din contul întreprinderii.

În aceeași ordine de idei, a punctat că instanța de fond cu temeinicie a conchis faptul că, în cadrul ședinței instanței de fond s-a constatat că, potrivit copieii ordinului nr.26 din 01.03.2019 emis de Directorul interimar al ÎC „COPRODCOOP” Drochia, T. Diaconu, s-a încetat contractul individual de muncă pe durată determinată nr.71 din 30.10.2018, prelungit prin acordul suplimentar la aceasta nr.1 din 31.01.2018, încheiat cu Dobîndă Mihail, director interimar de unitate al ÎC „COLPRODCOOP” Drochia a MOLDCOOP, conform art.82 lit.f) Codul muncii al Republicii Moldova, de pe data de 28 februarie 2019 – inclusiv, contabilitatea fiind obligată de a calcula și a achita sumele ce i se cuvin lui Dobîndă Mihail, având în vedere că dânsul dispune de 9 zile calendaristice de concediu anual nefolosit pentru perioada de activitate 30.10.2018 – 28.02.2019.

În acest sens, afirmația reclamantului precum că nu i-a fost achitat salariul pentru perioada de la 12.03.2018 pînă la 31.10.2019 în mărime de 137407,00 lei, este neîntemeiată, neprobată sau combătută prin înscrisuri administrate la materialele cauzei: copia dispoziției nr.03-1/69 din 12.03.2018 cu privire la numirea managerului Întreprinderii Municipale „Piața Agroalimentară Drochia” prin care s-a dispus: „Se numește Mihail Dobîndă în funcție de manager al Întreprinderii

Municipale „Piața Agroalimentară Drochia”. Astfel, salariul managerului de întreprindere nu se achită din bugetul administrației publice locale, dar din bugetul întreprinderii.

În consecință, instanța de fond justificat a considerat de a nu pune la baza hotărârii motivele indicate de reclamant, deoarece motivele indicate sunt nejustificate și neîntemeiate. Ca urmare, instanța de fond a ajuns la concluzia justă că cererea de chemare în judecată înaintată de Dobîndă Mihail către Primăria orașului Drochia, intervenient accesoriu Coltun Elvira, administratorul autorizat al ÎM „Piața Agroalimentară Drochia” privind încasarea salariului, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

La 03 februarie 2021, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.52), Mihail Dobîndă a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cerințelor privind încasarea salariului, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material.

Totodată, a menționat că salariul urmează a fi încasat din contul primăriei, care este angajatorul managerului unei întreprinderi municipale. La fel, a pretins că primăria este vinovată de concedierile nelegitime și aducerea întreprinderii municipale la insolvabilitate.

Recurentul a opinat că prin respingerea cerinței de plată a restanței salariale au fost încălcate prevederile art. 1 al Protocolului 1 la CEDO.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților conform scrisorii de însoțire datate cu 25 februarie 2021 (Vol.II, f.d.54). De către Primăria orașului Drochia și a fost recepționată de la 03 martie 2021, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d.55). Corespondența adresată ÎM „Piața Agroalimentară Drochia” a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat” (Vol.II, f.d. 64-65).

La 10 martie 2021, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.63), Primăria orașului Drochia, reprezentată de Carolina Beleaev, a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea respingerii recursului ca fiind neîntemeiat și declarativ.

Alte referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 29 octombrie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 03 februarie 2021, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.52).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei participanților la proces la 09 decembrie 2020, conform scrisorii de însoțire (Vol.II, f.d.36) și a fost recepționată de către recurent la 14 decembrie 2020, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d.41). Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Mihail Dobîndă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mihail Dobîndă, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Mihail Dobîndă.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Mihail Dobîndă împotriva deciziei din 29 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat