

Dosarul nr. 3ra-390/21

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul central – V. Hrapacov

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – G. Colev, Ș. Starciuc, A. Curdov

ÎNCHEIERE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de către Vladimir Bogaciov și Direcția de Poliție a UTA Găgăuzia a Inspectoratului General al Poliției al MAI, reprezentată de către Ghenadi Arnaut,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Vladimir Bogaciov împotriva Inspectoratului de Poliție Comrat al Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia a Inspectoratului General al Poliției al MAI, șefului Inspectoratului de Poliție Comrat al Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia a Inspectoratului General al Poliției al MAI – Nicolai Tomailî, Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia a Inspectoratului General al Poliției al MAI și șefului Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia a Inspectoratului General al Poliției al MAI – Ivan Cebotaru cu privire la accesul la informație și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 16 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care s-au respins apelurile depuse de către Vladimir Bogaciov și DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI împotriva hotărârii din 11 august 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul central, prin care s-a admis parțial acțiunea depusă de către Vladimir Bogaciov,

constată:

La 17 mai 2019, Vladimir Bogaciov a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului de Poliție Comrat al Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia a Inspectoratului General al Poliției al MAI (în continuare IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI), șefului IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI – Nicolai Tomailî, DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI și șefului DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI – Ivan Cebotaru cu privire la accesul la informație și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 03 mai 2019, a depus prin poștă electronică la IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI cerere electronică cu privire la accesul la informație, prin care a solicitat în temeiul art. 12 din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000 furnizarea

informației cu privire la funcțiile vacante la IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI, modul de angajare și criteriile pe care trebuie să le întrunească candidatul la funcția vacantă.

La 07 mai 2019, cererea sa a fost readresată după competență la DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI.

Reclamantul consideră că prin readresarea cererii sale altui furnizor de informație, IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI a încălcat prevederile art. 17 din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 și, în esență, a refuzat furnizarea informației.

De asemenea, reclamantul a notat că, la 14 mai 2019, a recepționat răspunsul DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI, prin care i-a fost refuzat în furnizarea informației solicitate prin cererea din 03 mai 2019 din motiv că această informație este accesibilă publicului.

În opinia lui Vladimir Bogaciiov refuzul de a-i furniza informația solicitată este ilegal, întrucât contravine prevederilor legislației în vigoare și îi încalcă drepturile constituționale prevăzute la art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (2) lit. b), art. 10 și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000.

La fel, reclamantul a susținut că prin refuzul ilegal de a-i furniza informația solicitată, furnizorii de informații și conducătorii acestor instituții i-au cauzat prejudiciu moral, manifestat prin suferințe psihice, retrairi și stres.

Reclamantul Vladimir Bogaciiov a solicitat prin acțiune:

- constatarea încălcării de către IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI a dreptului său de acces la informație;

- obligarea IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI și DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI să-i furnizeze informația solicitată prin cererea din 03 mai 2019;

- încasarea în mod solidar de la IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI), șeful IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI – Nicolai Tomailî, DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI și șeful DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI – Ivan Cebotaru în beneficiul său a sumei de 40 000 de lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat.

Prin hotărârea din 11 august 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul central, s-a admis parțial acțiunea depusă de către Vladimir Bogaciiov.

S-a constatat încălcarea de către DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI a dreptului lui Vladimir Bogaciiov de acces la informație, manifestat prin nefurnizarea informației în modul stabilit de lege cu privire la funcțiile vacante din cadrul IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI și cu privire la criteriile care trebuie să le întrunească candidatul la funcția vacantă, modul de angajare, conform legislației în vigoare, solicitată de către Vladimir Bogaciiov prin cererea din 03 mai 2019, expediată prin poștă electronică și înregistrată la IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI cu numărul de intrare B-1 din 07 mai 2019 și care a fost readresată după competență la DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI, în conformitate cu art. 74 din Codul administrativ.

S-a obligat DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI să furnizeze lui Vladimir Bogaciiov informația cu privire la funcțiile vacante din cadrul IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI și cu privire la criteriile care trebuie să le întrunească candidatul la funcția vacantă și modul de angajare, conform

legislației în vigoare, solicitată de către Vladimir Bogaciov prin cererea din 03 mai 2019, expediată prin poștă electronică și înregistrată la IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI cu numărul de intrare B-1 din 07 mai 2019 și care a fost readresată după competență la DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI, în conformitate cu art. 74 din Codul administrativ.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea în partea:

- constatării încălcării de către IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI a dreptului lui Vladimir Bogaciov de acces la informație;

- obligarea IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI să furnizeze lui Vladimir Bogaciov informația solicitată prin cererea din 03 mai 2019;

- încasarea în mod solidar de la IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI), șeful IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI – Nicolai Tomailî, DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI și șeful DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI – Ivan Cebotaru în beneficiul său a sumei de 40 000 de lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat (f.d. 54, 60-67 recto-verso).

La 12 august 2020, cu respectarea termenului de atac instituit la art. 232 din Codul administrativ, Vladimir Bogaciov a depus apel împotriva hotărârii din 11 august 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul central (f.d. 57 recto-verso, 58, 59).

La 25 august 2020, cu respectarea termenului de atac instituit la art. 232 din Codul administrativ, DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI a depus apel împotriva hotărârii din 11 august 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul central (f.d. 69-70).

Prin decizia din 16 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat s-au respins apelurile depuse de către Vladimir Bogaciov și DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI împotriva hotărârii din 11 august 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul central (f.d. 153, 154-163 recto-verso).

În consolidarea soluției prima instanță și instanța de apel au reținut că IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI nu este o unitate de poliție cu personalitate juridică, iar drept urmare nu este furnizor al informației solicitate de către Vladimir Bogaciov, deoarece nu dispune de serviciul resurse umane.

Prin urmare, la caz, readresarea cererii lui Vladimir Bogaciov autorității competente a fost efectuată în conformitate cu legislația în vigoare, întrucât serviciul resurse umane este în subordinea DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI.

Totodată, instanțele inferioare au considerat evaziv răspunsul furnizorului de informații DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI la cererea lui Vladimir Bogaciov din 03 mai 2019, deoarece acesta trebuie să fie concret și să țină nemijlocit de obiectul cererii.

La caz, însă, răspunsul DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI din 13 mai 2019 nu se încadrează în forma „refuzului în acces la informație”, conform art. 19 din Legea nr. 982 din 11 mai 2000, deoarece țin de o informație generică care poate fi accesată de sine stătător pe pagina-web a poliției și transpunerea unor norme legale din Hotărârea Guvernului nr. 460 din 22 iunie 2017.

Astfel, instanțele inferioare au conchis că prin răspunsul din 13 mai 2019 eliberat de DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI, solicitantului Vladimir Bogaciov nu i-a fost furnizată informația completă despre funcțiile vacante în cadrul IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI, criteriile pe care trebuie să le îndeplinească un candidat la aceste funcții vacante, precum și modul de angajare conform legislației în vigoare.

Finalmente, instanțele inferioare au apreciat ca fiind neîntemeiate argumentele reclamantului în argumentarea capătului de acțiune cu privire la repararea prejudiciului moral.

La 25 ianuarie 2021, 28 ianuarie 2021 și 09 martie 2021, Vladimir Bogaciov a depus prin poștă electronică la Curtea de Apel Comrat și Curtea Supremă de Justiție recurs motivat împotriva deciziei din 16 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat.

În argumentarea recursului, Vladimir Bogaciov a invocat că instanța de apel a interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material, și anume pct. 26 din Hotărârea Guvernului nr. 283 din 24 aprilie 2013, prin prisma căruia IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI este o subdiviziune teritorială, adică o unitate de poliție cu personalitate juridică.

Curtea de Apel Comrat, însă, nu a aplicat prevederile cu forță juridică superioară – Hotărârea Guvernului nr. 283 din 24 aprilie 2013, dar a aplicat un act normativ cu forță juridică inferioară – ordinul IGP al MAI nr. 58. Cu atât mai mult că nici ordinul IGP al MAI nr. 58 nu scutește IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI de atribuțiile sale de persoană juridică.

Recurentul a opinat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI nu deținea informațiile solicitate, deoarece nu dispune de serviciul resurse umane. Or, lipsa acestei secții nu a putut influența IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI, ca persoană juridică, să-i furnizeze informația solicitată și care era disponibilă.

La fel, recurentul a considerat neîntemeiate concluziile instanței de apel în privința legalității readresării cererii sale autorității competente, deoarece IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI are aceiași calitate de persoană juridică ca și DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI.

Respectiv, prin readresarea cererii sale, IP Comrat al DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI și-a transmis responsabilitatea de a furniza informația către un alt deținător de informații.

Finalmente, recurentul a remarcat că soluția instanței de apel de a respinge cerința privind repararea prejudiciului moral este contrară prevederilor art. 24 din Legea nr. 982 din 11 mai 2000.

Recurentul Vladimir Bogaciov a solicitat prin cererea de recurs casarea integrală a deciziei din 16 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat și hotărârii din 11 august 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul central, cu emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii (f.d. 180, 181-182, 183, 184-185, 198, 199).

La 10 februarie 2021, DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI, reprezentată de către Ghenadi Arnaut, a depus la Curtea de Apel Comrat recurs motivat împotriva deciziei din 16 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat.

În argumentarea recursului, DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI a invocat că instanțele inferioare eronat au concluzionat că odată ce va deveni definitivă hotărârea de constatare a încălcării dreptului lui Vladimir Bogaciov de acces la informație, acesta va dobândi și dreptul de a pretinde repararea prejudiciului moral.

La fel, recurenta DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI a considerat că instanțele inferioare eronat au constatat încălcarea dreptului lui Vladimir Bogaciov de acces la informație. Or, acesta a solicitat furnizarea unei informații, care este reglementată de legislația națională și este deja publicată oficial pe

pagina web „poliția.md”. Publicarea informației privind posturile vacante este *inter alia* o obligație și metodă de amplasare a informației oficiale a DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI.

Cu atât mai mult că, prin prisma art. 4 din Legea nr. 982 din 11 mai 2000, oricare persoană are dreptul de a căuta independent informații de interes public sau personal.

La caz, Vladimir Bogaciov nu a demonstrat că a întreprins careva măsuri întru exercitarea dreptului său de a căuta informațiile oficiale solicitate prin cererea din 03 mai 2019, dar în pofida acestor acțiuni nu a avut posibilitatea de a găsi și a lua cunoștință de aceste informații oficiale și publice.

Astfel, instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că răspunsul DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI din 13 mai 2019 nu întrunește condițiile de formă a „refuzului în acces la informație”, conform art. 19 din Legea nr. 982 din 11 mai 2000. Or, răspunsul eliberat lui Vladimir Bogaciov s-a bazat exclusiv pe poziția că cele mai complete, procesate, sistematice și actualizate informații de interes pentru el, pot fi accesate de sine stătător din sursele oficiale ale organelor afacerilor interne.

În această consecvență, DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI a conchis că instanța de apel nu a stabilit toate circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a disensiunii, precum și a apreciat arbitrar suportul probator administrat, iar drept consecință a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural pertinente speței.

Recurenta DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI, reprezentată de către Ghenadi Arnaut, a solicitat prin cererea de recurs casarea integrală a deciziei din 16 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat și hotărârii din 11 august 2020 a Judecătorei Comrat, sediul central, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată (f.d. 186-192).

La 25 februarie 2021 și 16 martie 2021, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților copiile recursurilor motivate depuse de către Vladimir Bogaciov și DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI, explicându-le dreptul de a depune referințe asupra criticilor formulate în recursuri (f.d. 196, 201). Însă, intimații nu au făcut uz de dreptul lor procedural și, până la examinarea admisibilității recursurilor, nu au depus referințe prin care să-și expună poziția procesuală.

Conform articolul 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia Curții de Apel Comrat a fost adoptată la 16 decembrie 2020 (f.d. 153, 154). Conform avizelor de recepție a corespondenței DS3805134516AS și DS3805134518AS copia deciziei motivate a instanței de apel a fost notificată lui Vladimir Bogaciov și DP a UTA Găgăuzia al IGP al MAI la 22 ianuarie 2021 și respectiv 21 ianuarie 2021 (f.d. 175 și 177). Recursurile motivate au fost depuse la 25 ianuarie 2021 și respectiv 10 februarie 2021 (f.d. 180 și 186).

În atare circumstanțe, completul ajunge la concluzia că recurenții s-au conformat prevederilor legale stipulate la art. 245 din Codul administrativ privind termenul de depunere a recursului.

Examinând temeiurile invocate în recursuri în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră drept inadmisibile, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. În acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate, ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă a statuat că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder

împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererile de recurs depuse de către recurenți sunt inadmisibile.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursurile depuse de către Vladimir Bogaciov și Direcția de Poliție a UTA Găgăuzia a Inspectoratului General al Poliției al MAI, reprezentată de către Ghenadi Arnaut, se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh