

Dosarul nr. 2ra-40/21

Prima instanță - Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești (jud. : E. Lavciuc)

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : L. Bulgac ; N. Budăi ; A. Bostan)

DECIZIE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursurile declarate de Galbura Grigore și Cernalev Valeriu reprezentat de avocatul Mariț Marcela,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cernalev Valeriu și Galbura Grigore împotriva Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești, intervenient accesoriu Muștuc Gheorghe privind încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere a și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești, casată hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești din 14 noiembrie 2018 și s-a pronunțat o hotărâre nouă de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 11 mai 2012, Cernalev Valeriu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești privind încasarea prejudiciului material și cheltuielile de judecată.

În motivare a invocat că, la 9 iunie 2009 prin procura nr. 5942, a transmis lui Galbura Grigore un șir de împrumuturi, inclusiv și dreptul de a încheia acte cu persoane juridice pe mijlocul de transport de model „Mercedes 412D”, anul producerii 2000, motor 60298000320995, caroseria WDB 9044631P996332, culoarea albastră, cu numărul de înmatriculare C OE 446.

La 16 iunie 2009, Galbura Grigore a perfectat cu Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești un contract de arenda având ca obiect transmiterea în folosința Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești a mijlocului de transport de model „Mercedes 412D”, cu numărul de înmatriculare C OE 446.

La 3 noiembrie 2009, angajatul Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești, Muștuc Gheorghe, conducând mijlocul de transport menționat pe

ruta Chișinău-Fuzovca, încălcând prevederile RCR din 15 mai 2009 și anume pct.45 alin.(1), lit. a),b),d); pct. 45 alin. (2) a comis un accident rutier.

Astfel, în urma acțiunilor sale, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) CP, fiind sancționat potrivit Codului penal.

Ca consecință a accidentului rutier comis de către Muștuc Gheorghe, la acel moment angajat al Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto29” Șoldănești, mijlocul de transport de model „Mercedes 412D”, a fost deteriorat, fiind produse un șir de defecțiuni tehnice.

Potrivit actului de examinare al mijlocului de transport auto, nr.166/03A din 01 martie 2010, reparația automobilului la stațiile specializate de aprovizionare tehnică, constituie suma de 114 103,19 lei.

Reclamantul a menționat că, pârâtul nu a întreprins nici o acțiune în ceea ce privește restituirea daunei materiale produse automobilului.

Prin încheierea Judecătoriai Șoldănești din 31 mai 2013 cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cernalev Valeriu către SA „Baza de Transport Auto-29 Șoldănești” privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată a fost suspendată până la devenirea irevocabilă a hotărârii pe o cauză conexă.

Prin încheierea Judecătoriai Șoldănești din 28 ianuarie 2015 procesul pe cauza civilă a fost reluat după suspendarea din 31 mai 2013.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriai Șoldănești din 4 martie 2015, s-a atras în proces în calitate de coreclamant Galbura Grigore.

Prin încheierea Judecătoriai Șoldănești din 17 iunie 2015 cererea de chemare în judecată înaintată de Cernalev Valeriu, coreclamant Galbura Grigore împotriva Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29 Șoldănești” a fost scoasă de pe rol, pe motiv că reclamantul Cernalev Valeriu și avocatul său Roșca Mariș Marcela nu sau prezentat în ședința de judecată și nu au comunicat instanței motivele neprezentării lor.

Prin încheierea Judecătoriai Șoldănești din 8 aprilie 2016 a fost anulată încheierea Judecătoriai Șoldănești din 17 iunie 2015 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești din 14 noiembrie 2018 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Cernalev Valeriu și Galbura Grigore împotriva Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29 Șoldănești”, intervenient accesoriu Muștuc Gheorghe.

S-a încasat din contul Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești în beneficiul lui Cernalev Valeriu prejudiciul material în mărime de 114103,19 lei, dobânda de întârziere în mărime de 90 959,00 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 22 974,09 lei, iar în total suma de 228 036,28 lei.

S-a încasat din contul Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești în beneficiul coreclamantului Galbura Grigore cheltuielile de judecată în mărime totală de 11 770,80 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 decembrie 2018, Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29 Șoldănești” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești din 14 noiembrie 2018, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii menționate și respingerea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2019 a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29 Șoldănești”.

S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 14 noiembrie 2018.

S-a casat încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 8 aprilie 2016 privind anularea încheierii de scoatere de pe rol și s-a emis o nouă încheiere prin care: cererea înaintată de Cernalev Valeriu privind anularea încheierii Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești din 17 iunie 2015, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Cernalev Valeriu și Galbura Grigore împotriva Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești, s-a respins ca neîntemeiată.

La 24 septembrie 2019, Galbura Grigore a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2019 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2020, s-a admis recursul declarat de Galbura Grigore.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2019, și s-a trimis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020 a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29 Șoldănești”.

S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 14 noiembrie 2018 și s-a pronunțat o hotărâre nouă de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

La 18 septembrie 2020, Galbura Grigore a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 14 noiembrie 2018.

Ca temei de drept recurentul a indicat prevederile art. 432 alin.2) lit. c) din Codul de procedură civilă.

În motivare a invocat că, soluția instanței de apel este eronată și neîntemeiată. S.A. “Baza de transport auto 29”, are obligația stabilită prin lege de a achita prejudiciul material adus mijlocul de transport de model „Mercedes 412D”, ca urmare a avarierii automobilului de către șoferul instituției date din culpa acestuia, și anume prin prisma art. 1398 alin. (1) și 1416 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019).

Recurentul a indicat că, pentru a fi antrenată răspunderea, este necesară existența vinovăției, vinovăție ce la caz este dovedită, iar ca urmare, acesta este obligat față de victimă în măsura în care are o obligație izvorâtă și anume din contractul de arendă, prin care S.A. “Baza de transport auto 29”, s-a obligat să restituie mijlocul de transport de model „Mercedes 412D”, în stare bună și funcțională, ceea ce la caz nu s-a întâmplat.

Mijlocul de transport de model „Mercedes 412D”, a fost implicat în accidentul rutier la 3 noiembrie 2009, însă actul de examinare al mijlocului de transport auto, a fost efectuat abia la 01 martie 2010.

Galbura Grigore a indicat că, expertiza a fost efectuată de către un expert în domeniu, S.A. “Baza de transport auto 29”, a fost citată pentru prezență, însă ultima nu a venit, astfel argumentele pârâtului precum că nu a fost citat la efectuarea

expertizei sunt neîntemeiate și nu au decât scopul eschivării de la repararea prejudiciului adus mijlocul de transport de model „Mercedes 412D”.

Actul de examinare al mijlocului de transport auto, nr.166/03A din 01 martie 2010, este o probă concludentă, iar în sensul art. 117 alin. (1), art. 118 alin. (1), art. 121, art. 130 Cod de procedură civilă, justifică prejudiciului material suportat.

În opinia recurentului, la examinarea cauzei instanța de apel a interpretat în mod eronat prevederile art. 1398, 1416, Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019).

La 11 noiembrie 2020, Cernalev Valeriu reprezentat de avocatul Mariș Marcela a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești din 14 noiembrie 2018.

În motivare recurentul a susținut că, poziția instanței de apel precum că, raportul de expertiză nu dovedește faptul cuantumul pagubei, este neîntemeiată și nejustificată.

În urma, accidentului rutier comis de către Muștuc Gheorghe, la acel moment angajat al S.A. „Baza de Transport Auto29” Șoldănești, mijlocul de transport de model „Mercedes 412D”, a fost deteriorat, fiind produse un șir de defecțiuni tehnice.

Ca urmare, mijlocul de transport de model „Mercedes 412D”, a fost supus unei examinării în vederea constării pagubelor pricinuite.

Prin actul de examinare al mijlocului de transport auto, nr.166/03A din 01 martie 2010, s-a constatat că, pentru reparația automobilului este nevoie de suma de 114 103,19 lei.

Recurentul a indicat că, concluzia instanței de apel precum că, în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 14 alin. (1) și (2) și 1398 alin. (1), art. 1416 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), este eronată.

Între Galbura Grigore și S.A. „Baza de Transport Auto29” Șoldănești a fost încheiat un contract, prin care părțile au ales să supună unor reguli, stabilite de ele, dobândirea unor drepturi și îndeplinirea unor obligații. Ținând cont că, ultima a acționat în mod ilicit, cu vinovăție, are obligația de reparare a prejudiciului material adus mijlocul de transport de model „Mercedes 412D”, prin comiterea accidentului rutier, produs la 3 noiembrie 2009.

Cu referire la termenul de depunere a recursurilor, instanța menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 02 iulie 2020.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recurentul Galbura Grigore a invocat că cu decizia motivată a instanței de apel, a făcut cunoștință la 04 august 2020, de pe site-ul oficial al instanței, iar recurentul Cernalev Valeriu a invocat că cu decizia motivată a instanței de apel, a făcut cunoștință la 30 septembrie 2020.

Cererile de recurs au fost declarate la 18 septembrie 2020 și 11 noiembrie 2020, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii

acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 29 septembrie 2020 instanța de recurs a comunicat intimațiilor recursului lui Galbura Grigore, iar la 20 noiembrie 2020 recursul lui Cernalev Valeriu informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii (f. d. 134;147 Vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 martie 2021 recursurile declarate de Galbura Grigore și Cernalev Valeriu reprezentat de avocatul Mariș Marcela, s-au declarat admisibile.

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești din 14 noiembrie 2018 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din înscrisurile atașate la dosar se reține că, la 09 iunie 2009 Cernalev Valeriu prin procura nr.5942 a transmis lui Galbura Grigore un șir de împuterniciri, inclusiv dreptul de a încheia acte cu persoane juridice cu mijlocul de transport de model „Mercedes 412D”, cu numărul de înmatriculare C OE 446, valabilă pe un termen de trei ani.

La 16 iunie 2009, Galbura Grigore a încheiat contractul de arendă cu Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești având ca obiect transmiterea în folosința Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești a mijlocului de transport de model „Mercedes 412D”, cu numărul de înmatriculare C OE 446.

La 3 noiembrie 2009, angajatul S. A. „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești, conducând mijlocul de transport menționat supra pe ruta Chișinău-Fuzovca, a fost implicat într-un accident rutier.

Ca urmare, Muștuc Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ce constituie 3000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de un an de zile de către Judecătoria Rezina la 15 aprilie 2010.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2010 a fost admis apelul inculpatului, s-a casat sentința Judecătoria Rezina din 15 aprilie 2010 în partea aplicării pedepsei complimentare, în această parte fiind pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

S-a recunoscut vinovat Mușuc Gheorghe de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, fiind sancționat cu pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ce constituie 3000 lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Colegiul reține că, în speță sunt întrunite condițiile pentru a fi angajată răspunderea comitentului, întrucât a existat o faptă cauzatoare de prejudicii.

În cauza de față, prejudiciul constă în avariile produse automobilului reclamantului la nivelul elementelor indicate în actul de examinare al mijlocului de transport auto nr.166/03A din 01 martie 2010, în sumă de 114 103,19 lei, în urma comiterii accidentului rutier.

Fapta ilicită constă în aceea că, Mușuc Gheorghe, angajat în calitate de șofer al Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești a fost recunoscut printr-o hotărâre judecătorească vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal.

Existența raportului de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu rezultă din succesiunea acțiunilor persoanelor implicate.

Deci, pentru ca răspunderea civilă a celui care a cauzat prejudiciul să fie angajată nu este de ajuns să fi existat o faptă ilicită aflată în raport de cauzalitate cu prejudiciul produs, ci este necesar ca această faptă să fie imputabilă autorului ei.

Potrivit art. 1403 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019) comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său în funcțiile care i s-au încredințat.

Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești are o culpă în modul cum a supravegheat activitatea șoferului, iar modul cum a acționat a expus riscul de accidentare.

Or, între Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești și șoferul angajat există un raport de subordonare în baza căruia prima dă instrucțiuni, direcționează, îndrumă și controlează activitatea ultimului, aceasta din urmă având obligația de a urma îndrumările și directivele primite.

Așadar, la caz sunt întrunite condițiile generale ale răspunderii civile delictuale pentru fapta comisă și anume : existența prejudiciului, existența unei fapte ilicite a prepusului; existența raportului de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu și existența vinovăției prepusului în săvârșirea faptei ilicite.

Art. 1140 alin.(1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019) reglementează că, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unei forțe majore (cu excepția cazurilor în care dauna a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate.

Prin urmare, la caz s-a constatat că posesorul Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești a administrat izvorul pericolului sporit în baza dreptului de posesie și folosință a mijlocului de transport de model „Mercedes 412D”, cu numărul de înmatriculare C OE 446, transmis prin procura din 9 iunie 2009 nr. 5942, fiind încheiat la 16 iunie 2009 contractul de arendă, iar ca urmare are și obligația să repare prejudiciul cauzat.

La caz, este evident că înscrierile prezentate de reclamant, corect au fost apreciate de prima instanță prin prisma art.130 alin.(3) din Codul de procedură civilă privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea lor, iar în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii și care confirmă prejudicierea proprietarului automobilului și survenirea obligației de reparare a prejudiciului cauzat.

Prin urmare, cele descrise combat concluziile instanței de apel precum că suma încasată de prima instanță cu titlu de prejudiciu material nu este bazată pe probe, care ar confirma în totalitate suportarea de către Cernălev Valeriu a acestor cheltuieli ca urmare a înlăturării consecințelor cauzate mijlocului de transport de model „Mercedes 412D”, cu numărul de înmatriculare C OE 446 în urma accidentului rutier produs din vina lui Muștuc Gheorghe.

Conform prevederilor art. 1416 Cod civil (în redacția de până la republicare), instanța de judecată stabilește felul despăgubirii în funcție de circumstanțe. Ea va lua hotărâre diferită de cererea păgubitului numai din motive întemeiate. (2) Instanța de judecată, adoptând hotărâre cu privire la reparația prejudiciului, obligă autorul prejudiciului să pună la dispoziție un bun de același gen și de aceeași calitate, să repare bunul pe care l-a deteriorat ori să compenseze integral prin echivalent bănesc prejudiciul cauzat. (3) Instanța de judecată stabilește quantumul reparației prin echivalent bănesc în funcție de întinderea prejudiciului de la data pronunțării hotărârii.

Raportând normele legale la circumstanțele speței, Colegiul consideră că, răspunderea Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești pentru prejudiciul cauzat reclamantului este dovedită, motiv pentru care prima instanță corect a dispus încasarea prejudiciului material cât și a dobânzii de întârziere.

Astfel, concluzia primei instanțe privind răspunderea Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești este justă și se întemeiază pe corecta apreciere a probelor administrate în cauză, iar concluzia instanței de apel precum că, actul de examinare al mijlocului de transport auto și Raportului de evaluare a pagubei nu constituie probe în confirmarea suportării reale a sumei indicate, este neîntemeiată și eronată.

În baza art. 432 alin.(2) lit. c) din Codul de procedură civilă se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

Acest temei devine incident în cazul în care normei juridice i s-a atribuit un mai mare grad de abstracție sau aceasta suscită îndoieli la aplicare, iar instanța, aplicând norma respectivă, a extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers – a exclus ipoteze concrete din aria de ipoteze pe care le acoperă norma juridică respectivă.

În acest sens poate fi privită situația în care instanța a dat o calificare corectă raportului juridic material litigios, corect a determinat norma aplicabilă, însă din cauza înțelegerii incorecte a sensului acesteia, a tras o concluzie greșită cu privire la drepturile și obligațiile părților.

Curtea constată că, soluția instanței de fond este corectă, acțiunea reclamantului este întemeiată pe dispozițiile art. 1403,1410,1416 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019) și își are fundamentul în răspunderea civilă

delictuală a pârâtului pentru o faptă proprie, prin care a produs un prejudiciu material reclamantului.

Din motivele expuse, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de Galbura Grigore și Cernalev Valeriu reprezentat de avocatul Mariș Marcela.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cernalev Valeriu și Galbura Grigore împotriva Societății pe Acțiuni „Baza de Transport Auto-29” Șoldănești, intervenient accesoriu Muștuc Gheorghe privind încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere a și cheltuielilor de judecată și se menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 14 noiembrie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Nicolae Craiu