

Dosarul nr. 2ra-370/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța (jud. I. Dragulean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. D. Stănilă, D. Corolevschi, V. Pușcaș)

## ÎNCHEIERE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Dumitru Mardari  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Liudmila Rusnac,  
reprezentată de avocatul Igor Țurcanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniela Usturoi  
împotriva Liudmilei Rusnac cu privire la repararea prejudiciului material și moral,  
compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Liudmila  
Rusnac împotriva Danielei Usturoi cu privire la încasarea plății pentru serviciile  
prestate și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La 13 iunie 2019, Daniela Usturoi, reprezentată de avocatul Irina Raducan, a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Rusnac solicitând  
recuperarea sumei de 1700 de lei cu titlu de prejudiciu material și a prejudiciului  
moral în mărime de 20000 de lei, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă  
de 2000 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, la 23 octombrie 2018 s-a adresat  
la salonul „Liudmila”, amplasat în or. Ocnîța, str. Gării, unde activează Liudmila  
Rusnac, hair-stilist, pentru a-și vopsi părul, care avea o lungime corespunzătoare și  
nu a planificat să-l scurteze. Procesul vopsirii a fost îndelungat, iar, în final, Liudmila  
Rusnac i-a ars considerabil părul și l-a frezat destul de esențial pentru a ascunde  
rezultatul. Drept urmare, nu a putut corecta nimic și i-a recomandat ca pentru  
restabilirea estetică a părului să se adreseze la un maestru din Chișinău, deoarece nu  
mai poate schimba nimic. Astfel, în căutarea unei soluții a confirmat că-i achită  
serviciile, doar cu condiția să repare greșeală și să-i dea un aspect plăcut podoabei  
capilare. Inițial, suma pentru servicii era de aproximativ 50 de euro, însă, în final,  
prețul era de 1770 de lei. Profund emoționată, deoarece nu dispunea de acești bani,  
a ieșit afirmând că în ziua următoare va aduce banii.

Totodată, a precizat că, ulterior, lucrurile au luat o altă întorsătură, deoarece în  
seara aceleleași zile, Liudmila Rusnac și-a permis să discute cazul pe rețelele de  
socializare, în grup public, cu diverse ofense în adresa ei și a familiei sale.

Reclamanta a afirmat că a mers la Chișinău pentru efectuarea unor analize și s-a  
adresat unui specialist care a înlăturat părul ars, cât a fost posibil, a îmbunătățit

starea părului cu diverse măști și a dat o apreciere calității serviciului de vopsire efectuat de Liudmila Rusnac. Serviciile de restabilire au costat-o 1700 de lei.

Concomitent a indicat că prin răspunsul Agenției pentru Protecția Consumatorului de Supravegherea Pieței i-a fost recomandat să se adreseze în instanța judecătorească, pentru apărarea drepturilor sale.

În luna ianuarie 2019, dorind să soluționeze conflictul pe cale amiabilă, a adresat părâtei o scrisoare prealabilă, însă prin răspunsul recepționat, părâta nu a dorit să recunoască cererea și a considerat-o neîntemeiată.

Reclamanta a declarat că a trecut prin momente extrem de neplăcute, deoarece în urma incidentului a fost defăimată pe rețelele de socializare, fiind adusă atingere ei și familiei sale. Locuind într-un oraș mic, în momentul prezenței sale în societate, deseori era supusă criticii din partea celorlalte clienți a părâtei, care își permiteau afirmații josnice, necunoscând, de fapt, situația reală.

La 31 octombrie 2019, Liudmila Rusnac a depus cerere reconvențională împotriva Danielei Usturoi solicitând încasarea sumei de 1770 de lei cu titlu de cost pentru serviciul prestat, încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii reconvenționale, reclamanta a invocat că, în luna octombrie, anul 2018, s-a întâlnit întâmplător cu Daniela Usturoi, care a solicitat să-i fie prestate servicii de vopsire a părului pentru ea și sora ei. Astfel, i-a comunicat că pentru prestarea serviciului solicitat, este necesar să se prezinte ambele în salon, pentru a le diagnostica părul și a ajunge la o concluzie dacă părul poate fi vopsit. Astfel, peste câteva zile a venit la salon doar sora Danielei Usturoi, fiindu-i diagnosticat părul, a fost stabilit că părul este deteriorat și nu poate fi vopsit în culoare blondă și a refuzat. Ulterior, a venit la salon și Daniela Usturoi, la fel, fiind diagnosticat părul, i-a comunicat că părul este deteriorat și nu poate fi vopsit. Daniela Usturoi a insistat la efectuarea procedurii, menționând că sunt în relații de prietenie și a așteptat jumătate de an și că are o cumătrie. Daniela Usturoi a insistat să-i fie scurtat părul, adică să fie înlăturat părul deja ars. Drept urmare, la 23 octombrie 2018 i-a prestat serviciul de vopsire a părului, contra sumei de 1770 de lei, însă care a refuzat să o achite benevol.

Totodată, a precizat că pentru realizarea serviciului a utilizat materiale procurate din cont propriu, care Daniela Usturoi, conform înțelegerii inițiale, avea obligația să le achite, după cum urmează: Decolorovit Art – 950 de lei; folie – 120 de lei; II EVO – 300 de lei și costul serviciului nemijlocit -400 de lei, iar în total suma de 1770 de lei, care până în prezent nu a fost achitată.

La 02 februarie 2019, a adresat o cerere prealabilă Danielei Usturoi, însă, care a rămas fără răspuns.

Prin încheierea protocolară din 05 decembrie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Ocnița, a fost primită în procedură cererea reconvențională depusă de Liudmila Rusnac.

Prin hotărârea din 23 ianuarie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Ocnița, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Daniela Usturoi împotriva Liudmilei Rusnac cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată; s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Liudmila Rusnac împotriva Danielei Usturoi cu privire la încasarea plății pentru serviciile prestate și a cheltuielilor de judecată,

Prin decizia din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul

declarat de Liudmila Rusnac, reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, împotriva hotărârii din 23 ianuarie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Ocnîța; s-a admis apelul declarat de Daniela Usturoi și s-a casat parțial hotărârea din 23 ianuarie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Ocnîța, în latura respingerii acțiunii inițiale formulate de Daniela Usturoi și în latura respectivă s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a încasat de la Liudmila Rusnac în beneficiul Danielei Usturoi prejudiciul material în sumă de 1700 de lei și prejudiciul moral în sumă de 2000 de lei; s-a încasat de la Liudmila Rusnac în beneficiul Danielei Usturoi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 de lei; în latura respingerii cererii reconvenționale formulate de Liudmila Rusnac împotriva Danielei Usturoi cu privire la încasarea plății pentru serviciile prestate, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel citând prevederile art. 18<sup>1</sup> alin.(1), (2), art. 18<sup>5</sup> alin.(3), (4), (5), art. 18 alin.(2), art. 20 alin.(1), (4), (5), (6) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, (până la modificările din 24.02.2019), a relevat că sarcina probațiunii în ce privește vinovăția în cauzarea de prejudicii este pusă pe seama prestatorului de servicii, în cazul de față a frizerului. La rândul său, în cazul în care prestatorul serviciului/frizerul n-a făcut dovada lipsei culpei sale în cauzarea de prejudicii consumatorului, este dator să-l repare.

Astfel, cu reclamație în acest sens, la data de 21.01.2019 s-a adresat reclamanta Usturoi Daniela, solicitând de la pârâta Rusnac Liudmila încasarea prejudiciului material și moral; la data de 02.02.2019 i s-a refuzat reclamantei în satisfacerea pretențiilor, cererea fiindu-i respinsă de către pârâtă ca neîntemeiată.

În asemenea condiții, instanța de apel a considerat că Usturoi Daniela este îndreptățită să solicite reparări de prejudicii (de ordin material și moral), odată ce în ședința instanței de apel cu certitudine s-a constatat că, în urma prestării serviciilor necalitative de către Rusnac Liudmila, a fost deteriorat părul Danielei Usturoi, fapt care a fost confirmat atât prin extrasul de la Clinica de Medicină Estetică „Sancos” (f.d.140), cât și prin diagnosticul efectuat de Uniunea Frizerilor și Cosmeticienilor din Republica Moldova (f.d.142), situație care nu a fost combătută de Rusnac Liudmila ca prestator a acestor servicii. Aceste confirmări mai probează și faptul cauzării pentru Usturoi Daniela a prejudiciului, iar de rând cu bonurile de plată achitate pentru consultațiile specialiștilor în domeniu, pentru procurare de produse cosmetice recomandate de specialiști și necesare reabilitării părului, confirmate prin bonurile de plată de la f.d. 138, 139, care confirmă cuantumul acestui prejudiciu de ordin material, se îndeplinesc exigențele impuse prin alin. (6) art. 20 din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor.

Pe cale de consecință, instanța de apel a admis capătul de cerere formulat de Usturoi Daniela privind încasarea de la Rusnac Liudmila a prejudiciului material, și va încasa cu acest titlu de la Rusnac Liudmila în beneficiul lui Usturoi Daniela suma solicitată de 1700 lei.

Pornind de la caracterul acțiunilor produse din vina intimatei Rusnac Liudmila, soldate cu deteriorarea podoabei capilare a apelantei Usturoi Daniela, deformarea tursorii, ruperea părului, apariția culorii de nuanță verzuie a părului, luând în calcul caracterul acțiunilor intimatei Rusnac Liudmila de după producerea faptei prejudiciabile manifestat prin refuzul de a reabilita aceste defecțiuni la fel și de a compensa prejudiciul admis, reieșind din caracterul echității și din faptul că despăgubirile trebuie să aibă un efect compensatoriu, instanța de apel a conchis de a

încasa de la Rusnac Liudmila în beneficiul lui Usturoi Daniela prejudiciul moral în cuantumul solicitat de 2000 lei; acest cuantum fiind considerat drept unul rezonabil în raport cu suferințele pricinuite apelantei și proporțional cu acțiunile intimatei.

Prin urmare, cerințele formulate de Usturoi Daniela în acțiunea inițială se constată a fi întemeiate, necesare de admis, chestiune care condiționează casarea hotărârii primei instanțe în latura respingerii acțiunii ei și emiterea unei noi soluții de caz, în respectiva latură, de admitere în totalitate a pretențiilor lui Usturoi Daniela.

Instanța de apel a reținut că admiterea pretențiilor formulate de Usturoi Daniela ca consumator a serviciilor prestate de Rusnac Liudmila condiționează respingerea pretențiilor ultimei din acțiunea reconvențională.

La 19 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.162) și ulterior la 19 ianuarie 2021, prin intermediul poștei (f.d.181), Liudmila Rusnac, reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii cererii reconvenționale și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de Daniela Usturoi și de admitere integrală a cererii reconvenționale.

În motivarea recursului s-a invocat că concluzia instanței de apel este greșită, fiind rezultatul interpretării eronate a normelor de drept material, precum și aprecierea arbitrară a probelor.

Totodată, a menționat că instanța a interpretat eronat prevederile art. 18<sup>1</sup> alin.(1), (2), (4), (5), art. 18<sup>5</sup> alin.(3), (4), (5) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, or, reclamația a fost depusă peste 3 luni de la prestarea serviciului.

La fel, a fost apreciat arbitrar extrasul eliberat de Clinica de Medicină „Sancos”, având în vedere diagnosticul stabilit.

De asemenea, a opinat că instanța de apel incorect a stabilit existența temeiurilor de răspundere delictuală.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimetei conform scrisorii de însoțire datate cu 01 februarie 2021 (f.d.192) și a fost recepționată, conform avizului de recepție (f.d.193).

La 01 martie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.194) și la 27 februarie 2021, prin intermediul poștei (f.d.205), Daniela Usturoi, reprezentată de avocatul Irina Raducan, a depus referință, exprimând poziția în favoarea respingerii recursului declarat.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 01 octombrie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 19 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.162) și ulterior la 19 ianuarie 2021, prin intermediul poștei (f.d.181).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei participanților la proces la 25 noiembrie 2020, conform scrisorii de însoțire (f.d.157) și a fost recepționată la 30 noiembrie 2020, de către avocatul Igor Țurcanu și Liudmila Rusnac, conform avizelor de recepție (f.d.160-161). Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Liudmila Rusnac, reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Liudmila Rusnac, reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Liudmila Rusnac, reprezentată de avocatul Igor Țurcanu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Liudmila Rusnac, reprezentată de avocatul Igor Țurcanu, împotriva deciziei din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat