

ÎNCHEIERE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând conflictul de competență dintre Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Criuleni, sediul Central,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Pomicolă „Morunașul” împotriva Consiliului comunei Miclești cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La 9 august 2019, Întreprinderea Pomicolă „Morunașul” a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului comunei Miclești cu privire la anularea deciziei Consiliul comunei Miclești nr. 5/4 din 7 decembrie 2018 privind stabilirea cotelor pe bunurile imobiliare și impozitului funciar pentru anul 2019.

Prin încheierea din 2 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Pomicolă „Morunașul” împotriva Consiliului comunei Miclești cu privire la anularea actului administrativ, a fost transmisă spre judecare conform competenței Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declinată competența de judecare a cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Pomicolă „Morunașul” împotriva Consiliului comunei Miclești cu privire la anularea actului administrativ, în favoarea completelor de judecată specializate în materie de contencios administrativ.

Prin încheierea din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Criuleni, sediul Central și s-a suspendat procesul la examinarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Pomicolă

„Morunașul” împotriva Consiliului comunei Miclești cu privire la anularea actului administrativ.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza de contencios administrativ, este Curtea de Apel Chișinău, unde urmează a fi remisă, din următoarele considerente.

În conformitate art. 200 alin. (3), (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

În temeiul art. 191 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Conform art. 12 din Codul administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Art. 10 din Codul administrativ, statuează expres că, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În speță, se menționează că obiectul examinării în contencios administrativ îl constituie – decizia Consiliului comunei Miclești nr. 5/4 din 7 decembrie 2018 cu privire la stabilirea cotelor impozitului pe bunurile imobiliare și impozitului funciar pentru anul 2019.

Deci, se constată că actul contestat de către Întreprinderea Pomicolă „Morunașul” nu se referă la un caz individual și în privința anumitor persoane, respectiv competența este atribuită Curții de Apel Chișinău, care urmează să examineze și să soluționeze cauza de contencios administrativ în continuare.

Or, cerințele reclamantului contituie o acțiune în contencios administrativ înaintată împotriva actului administrativ normativ, care nu se supune controlului de constituționalitate.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței teritoriale la examinarea și soluționarea cauzei de contencios administrativ sus nominalizate, Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 191 alin. (1), 200 alin. (3), 230, din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Curții de Apel Chișinău, la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Pomicolă „Morunașul” împotriva Consiliului comunei Miclești cu privire la anularea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Pomicolă „Morunașul” împotriva Consiliului comunei Miclești cu privire la anularea actului administrativ, se remite Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu