

Dosarul nr. 3r-52/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. N. Bobu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Gherghieș, A. Corcenco, A. Toderăș)

DECIZIE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către administratorul autorizat Alexei Macovețchi, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul autorizat Alexei Macovețchi împotriva Primăriei com. Vălcineț, raionul Ocnîța cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual,

împotriva încheierii din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de administratorul autorizat Alexei Macovețchi împotriva hotărârii din 17 septembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La data de 16 aprilie 2020, administratorul autorizat Alexei Macovețchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Vălcineț, raionul Ocnîța cu privire la obligarea de a înregistra în termen de 10 zile noul deținător în registrul cadastral al deținătorilor de teren contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu o suprafață totală de 71,3072 ha, înregistrat notarial cu nr. 8532, încheiat la 28 decembrie 2004, precum și obligarea de a elibera titlul de autentificare a dreptului de proprietate și transmiterea pe teren cumpărătorului a lotului de pământ procurat (privatizat).

Prin hotărârea din 17 septembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către administratorul autorizat Alexei Macovețchi.

La 21 septembrie 2020, administratorul autorizat Alexei Macovețchi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost declarat inadmisibil apelul depus de administratorul autorizat Alexei Macovețchi împotriva hotărârii din 17 septembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La data de 18 ianuarie 2021, administratorul autorizat Alexei Macovețchi a depus recurs, fiind completat prin cererea de recurs suplimentară din 25 ianuarie 2021

împotriva încheierii din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri.

În motivarea recursului a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală din considerentele ce urmează. La data de 10 decembrie 2020 prin intermediul oficiului poștal a recepționat plicul cu aviz de recepție/livrare, prin care a fost înștiințat că în adresa Curții de Apel Bălți a fost expediată cererea de apel depusă de către apelantul administratorul autorizat Alexei Macovețchi. Însă, în plic hotărârea motivată a instanței de fond nu a fost anexată.

A menționat că, în aceeași zi a accesat site-ul oficial al instanțelor judecătorești, verificând dacă nu a fost publicată hotărârea integrală din 17 septembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central. Hotărârea nu era publicată.

A considerat că drept urmare hotărârea integrală a instanței de fond o va recepționa de la Curtea de Apel Bălți.

A mai adăugat că, tot la data de 10 decembrie 2020 a fost contactat telefonic de medicul de familie, care i-a comunicat că fiul Bogdan Macovețchi este infectat cu virusul Covid-19, în urma testelor de laborator prelevate la 8 decembrie 2020. Astfel, la 11 decembrie 2020 având febră, tuse uscată, dureri insuportabile de cap și alte simptome, a contactat medicul de familie, care l-a anunțat că simptomele date corespund virusului Covid-19. De către medic i-a fost prescris tratament la domiciliu, cu izolare totală.

A afirmat că nu a efectuat testul la Covid-19, deoarece medicul de familie l-a informat că nu sunt suficiente teste, drept urmare se recomandă efectuarea doar a unui singur test în familie. La data de 24 decembrie 2020 a contactat iarăși medicul pentru a i se prelungi tratamentul, însă a rugat să nu i se prelungească și concediul medical. Astfel, în perioada 24 decembrie 2020 – 7 ianuarie 2021 a urmat tratamentul acasă din motivul complicațiilor în urma infectării cu Covid-19. Totodată, medicul l-a informat că în perioada respectivă să nu părăsească domiciliul și să nu contacteze cu alte persoane, fiindcă poate să fie încă purtată al virusului, neavând un test negativ.

A susținut că la serviciu a revenit la data de 11 ianuarie 2021, iar la 14 ianuarie 2021 a accesat site-ul instanțelor judecătorești, Curtea de Apel Bălți, unde a luat cunoștință de încheierea contestată.

A menționat că tot la aceeași dată a luat cunoștință și de hotărârea motivată a instanței de fond.

Deci, a opinat că termenul de 30 de zile prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ de depunerea a apelului motivat începe să curgă de la data de 14 ianuarie 2021.

În opinia recurentului încheierea contestată este adoptată pripit, fiind lipsit de dreptul de a solicita repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului. Astfel, Curtea de Apel Bălți a constatat greșit că termenul începe să curgă din 10 decembrie 2020.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 12 ianuarie 2021, prin urmare, recursul depus de administratorul autorizat Alexei Macovețchi la data de 18 ianuarie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 17 septembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către administratorul autorizat Alexei Macovețchi (f.d.50).

La 21 septembrie 2020 administratorul autorizat Alexei Macovețchi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri (f.d.56).

Prin încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost declarat inadmisibil apelul depus de administratorul autorizat Alexei Macovețchi împotriva hotărârii din 17 septembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central (f.d.74-77).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu dispozițiile art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 232 alin. (2) Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă cu certitudine faptul că administratorul autorizat Alexei Macovețchi a recepționat copia hotărârii motivate din 17 septembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central la data de 10 decembrie 2020 (f.d.72).

În corespundere cu art. 97 din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Totodată, în temeiul art. 109 din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Dat fiind faptul că o dispoziție legală nu poate fi ruptă din sistemul normativ din care face parte și nu poate opera în mod izolat, ci trebuie citită în coroborare cu celelalte dispoziții legale incidente care se completează una pe alta ca făcând parte dintr-un sistem juridic coerent, instanța de recurs reține la caz și prevederile art. 63 din Codul administrativ, conform cărora calcularea termenelor în procedura

administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil. Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

Iar, conform art. 261 alin. (1) din Codul civil (articolul 385 în redacția actuală a Codului civil), dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Prin urmare, termenul de declarare a motivării apelului și-a început curgerea la data de 11 decembrie 2020, ziua imediat următoare datei recepționării copiei hotărârii motivate de către administratorul autorizat Alexei Macovețchi și a expirat la data de 9 ianuarie 2021 (zi de sâmbătă). Motivarea apelului urmând a fi depus până la 11 ianuarie 2021 (zi de luni.)

Cu toate acestea, contrar obligațiilor sale procesuale, apelantul administratorul autorizat Alexei Macovețchi nu a depus motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificarea copiei hotărârii motivate, termen imperativ prevăzut de lege, motiv pentru care instanța de apel corect a declarat apelul inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Întru răsturnarea soluției nu poate fi reținută alegația recurentului precum că nu a luat cunoștință de hotărârea integrală a instanței de fond, deoarece în plicul recepționat la data de 10 decembrie 2020 aceasta nu a fost anexată, fiind doar o scrisoare prin care a fost informat despre expedierea dosarului în adresa Curții de Apel Bălți.

Or, din avizul de recepție/livrare anexat la materialele dosarului se atestă că la data de 10 decembrie 2020 administratorul autorizat Alexei Macovețchi a recepționat copia hotărârii motivate a primei instanțe, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Mai mult, în acest context instanța de apel corect a stabilit că potrivit site-ului oficial al instanțelor judecătorești, hotărârea integrală pe cazul dat a fost publicată la data de 14 decembrie 2020, astfel încât a devenit accesibilă tuturor participanților la proces(https://jed.instante.justice.md/pigd_integration/pdf/74571825-f264-4476-a8f0-dc58670f9bb4).

La fel, instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiate și argumentele recurentului referitor la faptul că în acea perioadă era în imposibilitatea de a depune apelul motivat, fiindcă s-a aflat în izolare la domiciliu, fiindu-i prescris tratament întru combaterea infecției cu virusul Covid.

Deoarece, administratorul autorizat Alexei Macovețchi a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție termen suficient, acesta nu au întreprins acțiuni care ar dovedi intenția de a depune apelul motivat.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bunăcredință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în cazul acceptării unui apel tardiv se va încălca principiul

securității raporturilor juridice, garantat de articolul și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut.

În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în carte înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ respinge argumentele formulate în recurs, deoarece acestea sunt doar declarative și sunt lipsite de suport legal.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial se de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către administratorul autorizat Alexei Macovețchi și se menține încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu