

Dosarul nr. 2r-132/21

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Ciubotaru
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Cotorobai

DECIZIE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Revenco Ina,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 6 în
procedură de faliment împotriva Inei Revenco cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de
Revenco Ina, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

constată:

La 4 februarie 2020, ÎMGFL nr. 6 în procedură de faliment a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Inei Revenco cu privire la încasarea datoriei la plata
serviciilor locativ-comunale și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea
de chemare în judecată a fost admisă integral. A fost încasat din contul Inei Revenco
în beneficiul ÎMGFL nr. 6 în procedură de faliment suma de 24 198,04 lei, cu titlu de
datorie la plata serviciilor locativ-comunale pentru perioada de până la 01 septembrie
2019 și suma de 725,94 de lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 august 2020, Revenco Ina a
depus, prin intermediul poștei electronice, apel nemotivat împotriva hotărârii primei
instanțe, solicitând admiterea apelului, modificarea hotărârii din 28 mai 2020 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin micșorarea sumei încasate de la 24 198 de
lei la 17 009 lei, precum și micșorarea taxei de stat.

Prin încheierea din 04 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită
cererea declarată de Revenco Ina, ca depusă în afara termenului legal, iar apelantul
nu a solicitat repunerea în termen.

La 21 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Revenco Ina a declarat
recurs împotriva încheierii din 04 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin

care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului, Revenco Ina a invocat ilegalitatea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 04 decembrie 2020, însă date referitor la recepționarea de către recurent a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 21 decembrie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că, la 4 februarie 2020, ÎMGFL nr. 6 în procedură de faliment a depus cerere cu valoare redusă împotriva Inei Revenco cu privire la încasarea datoriei la plata serviciilor locativ-comunale și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2020, s-a acceptat în procedură specială cererea cu valoare redusă depusă de ÎMGFL nr. 6 în procedură de faliment și s-a propus pârâtului să prezinte referință în termen de 30 de zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată (f.d. 19).

Încheierea în cauză a fost expediată în adresa Inei Revenco, și a fost recepționată la data de 01 aprilie 2020 (f.d. 21).

Prin hotărârea din 28 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 6 în procedură de faliment și s-a încasat de la Revenco Ina în beneficiul ÎMGFL nr. 6 în procedură de faliment suma de 24 198,04 lei, cu titlu de datorie la plata serviciilor locativ-comunale pentru perioada de până la 01 septembrie 2019 și suma de 725,94 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 12 august 2020, Revenco Ina a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 30-31).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 28 mai 2020, termenul limită de depunere a apelului fiind 29 iunie 2020, însă Revenco Ina a depus cererea de apel numai la data de 12 august 2020, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Revenco Ina nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 mai 2020, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar Revenco Ina nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de Revenco Ina din motivul depunerii în afara termenului legal.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 04 decembrie 2020, este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar

încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, având în vedere obligația părților de a exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Revenco Ina și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Revenco Ina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 6 în procedură de faliment împotriva Inei Revenco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat