

Dosarul nr. 3rh-45/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Chișca-Doneva, I. Bejenaru, N. Caraiu)

ÎNCHEIERE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Sobetchi Nadejda, reprezentată de avocatul Albu Vasile,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Sobetchi Aurel împotriva Primăriei mun. Chișinău și Întreprinderii Municipale pentru Serviciile Locative Ciocana, intervenienți accesorii Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a mun. Chișinău și Buga Mihail cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus de avocatul Albu Vasile în interesul lui Sobetchi Aurel,

c o n s t a t ă:

La 17 ianuarie 2019, Sobetchi Aurel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Întreprinderii Municipale pentru Serviciile Locative Ciocana, intervenienți accesorii Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a mun. Chișinău și Buga Mihail cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că prin dispoziția Primarului mun. Chișinău nr. 474/1-dc din 19 noiembrie 2018, a fost concediat din funcția de șef al Întreprinderii Municipale pentru Serviciile Locative Ciocana cu desfacerea contractului de individual de muncă, conform prevederilor art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii, pentru lipsa controlului asupra procesului de gestionare a parcului

auto din dotare a întreprinderii municipale și încălcarea gravă a obligațiilor de muncă.

A invocat că dispoziția sus-menționată este ilegală, deoarece angajatorul nu s-a conformat art. 206-211 din Codul muncii.

În contextul dat a remarcat că din partea salariatului nu au fost solicitate explicații scrise privind fapta comisă, nu au fost comunicate abaterile comise, data comiterii lor și forma de manifestare.

A mai relevat că angajatorul a ignorat să comunice temeiurile de fapt puse la baza concedierii, modul și termenul de contestare a dispoziției de concediere.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii.

A solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare din 14 mai 2019, încasarea în beneficiul său din contul Primăriei mun. Chișinău a salariului convenit conform funcției în sumă totală de 66 243,95 lei pentru lipsa forțată de la muncă de la 19 noiembrie 2018 și până la emiterea hotărârii cu restabilirea imediată în funcție, încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău a sumei de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău a sumei de 12 000 lei cu titlu de recompensă pentru prejudiciul moral cauzat prin atingerea dreptului constituțional la muncă și la protecția muncii, dreptul la proprietate privată și protecția acesteia (f. d. 81-82, vol. I).

Prin hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea integral. A fost anulată dispoziția Primarului General Interimar al municipiului Chișinău nr. 474/1-dc din 19 noiembrie 2018 „Cu privire la concedierea lui Sobetchi Aurel din funcție și numirea lui Buga Mihail în funcția de șef interimar al Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Ciocana”. A fost restabilit Sobetchi Aurel în funcția de șef al Întreprinderii Municipale pentru Serviciile Locative Ciocana începând cu data de 19 noiembrie 2018. A fost încasat de la Primăria municipiului Chișinău în beneficiul lui Sobetchi Aurel, salariul pentru absența forțată de la lucru pentru perioada 19 noiembrie 2018-28 mai 2019, în sumă de 70 352,16 lei, suma de 12 000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral și 2 000 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică. Hotărârea în partea restabilirii lui Sobetchi Aurel în funcția de șef al Întreprinderii Municipale pentru Serviciile Locative Ciocana și în partea încasării în beneficiul lui Sobetchi Aurel a unui salariu mediu în mărime de 11 167,36 lei, a fost pusă în executare imediată.

Prin decizia din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău, casată hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul depus de avocatul Albu Vasile în interesul lui Sobetchi Aurel.

La 8 februarie 2021, Sobetchi Nadejda, reprezentată de avocatul Albu Vasile, a depus cererea de revizuire împotriva încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia în partea încasării din contul primăriei a salariului pentru absență forțată de la lucru, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii de revizuire a menționat că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, ce constituie drept temei de admitere a cererii de revizuire în condițiile art. 449 lit. b) CPC, pe motiv că avocatul defunctului Sobetchi Aurel, neavând contacte cu moștenitoarea averii nu a cunoscut despre faptul că revizuienta Sobetchi Nadejda deține certificatul de calitate de moștenitor, iar ea nu a cunoscut despre litigiul judiciar al soțului Sobetchi Aurel.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând la caz prevederile legale menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a specifica că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Astfel, se constată că prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul depus de avocatul Albu Vasile în interesul lui Sobețchi Aurel, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. c) Cod administrativ.

Drept urmare, este îndubitabil că prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție supusă revizuirii de către Sobețchi Nadejda, reprezentată de avocatul Albu Vasile, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv, nici a cauzei.

Din considerentele menționate completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Sobețchi Nadejda, reprezentată de avocatul Albu Vasile împotriva încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sobețchi Nadejda, reprezentată de avocatul Albu Vasile împotriva încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Sobețchi Aurel împotriva Primăriei mun. Chișinău și Întreprinderii Municipale pentru Serviciile Locative Ciocana, intervenienți accesorii Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a mun. Chișinău și Buga Mihail cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari