

Dosarul nr. 3ra-241/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

## Î N C H E I E R E

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către avocatul Octavian Pașcan, în interesele Primarului comunei Stăuceni,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Elena Guzun împotriva Primăriei comunei Stăuceni, municipiul Chișinău cu privire la accesul la informație și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 26 iunie 2019, Elena Guzun, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Dorel Rusu, a înaintat acțiune împotriva Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău, solicitând recunoașterea încălcării dreptului de acces la informație la soluționarea cererii nr. 567 din 26 aprilie 2019, cererii nr. 617 din 20 mai 2019 și cererii prealabile din 03 iunie 2019, obligarea oferirii răspunsului complet conform solicitărilor formulate la pct. 1-3 lit. a)-e) în cererea nr. 566 din 26 aprilie 2019, formulate repetat în cererile nr. 617 din 20 mai 2019 și cererea prealabilă din 03 iunie 2019, repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 de lei (f.d.3-8).

În motivarea pretențiilor sale, a invocat că, la 26 aprilie 2019, avocatul Dorel Rusu acționând în interesele reclamantei Elena Guzun, s-a adresat cu cerere către Primăria com. Stăuceni, mun. Chișinău solicitând: 1) furnizarea informației de către cine sunt efectuate lucrările de construcție pe str. Bucovinei 1/2, com. Stăuceni, mun. Chișinău, 2) care este temeiul legal care acordă dreptul persoanelor respective la demararea lucrărilor de construcție, 3) expedierea în adresa reprezentantului Elena Guzun, avocatul Dorel Rusu, a copiilor actelor permissive (dacă acestea există) de efectuare a lucrărilor de către persoane la adresa mun. Chișinău, str. Bucovinei 1/2 și anume: a) copia cererii privind eliberarea certificatului de urbanism, b) copia cererii privind eliberarea autorizației de construire, c) actele anexate la cererea privind eliberarea certificatului de urbanism, d) actele anexate la cererea privind eliberarea autorizației de

construire depuse de către persoane și/sau Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 11, Stăuceni, e) copia certificatului de urbanism, f) copia autorizației de construire.

Relevă că, la data de 20 mai 2019, a adresat pârâtei cerere repetată, cu același conținut. Aceasta a fost recepționată la 24 mai 2019, însă, prin răspunsul nr. 02/1- 24/378 din 29 mai 2019, a comunicat că demersul nr. 617 din 20 mai 2019 a fost readresat Agenției pentru Supraveghere Tehnică, în temeiul art. 74 din Codul administrativ.

Nefiind de acord cu răspunsul menționat, la data de 03 iunie 2019, în adresa Primăriei comunei Stăuceni, a fost expediată cerere prealabilă având solicitări similare cu cererea din 26 aprilie 2019, suplimentar solicitându-se emiterea unei dispoziții de suspendare a autorizației de construire, având în vedere că există prezumția precum că lucrările sunt efectuate cu abateri de la proiect. Prin răspunsul pe marginea cererii prealabile, Primăria com. Stăuceni, mun. Chișinău, a informat despre faptul că lucrările de construcție pe str. Bucovina 1/2, com. Stăuceni se execută de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 11 în baza autorizației de construire nr. 51 din 03 decembrie 2018. În asemenea circumstanțe atestă că pârâta nu a satisfăcut integral cererile adresate la 26 aprilie 2019, repetat la 20 mai 2019 și cererea prealabilă din 03 iunie 2019, fapt prin care a admis încălcarea dreptului privind accesul la informație.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial acțiunea și s-a obligat Primăria comunei Stăuceni, municipiul Chișinău să furnizeze reclamantei Elena Guzun informația solicitată prin cererea nr. 566 din 26 aprilie 2019, exceptând informația solicitată la pct. 3 lit. f) din cererea nominalizată. S-a încasat de la Primăria comunei Stăuceni în beneficiul Elenei Guzun, suma de 100 lei (una sută lei) cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată (f.d.33, 35-45).

La 16 ianuarie 2020, în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Primăria comunei Stăuceni, municipiul Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la 12 martie 2020, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a prezentat motivarea apelului.

Prin decizia din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2019 și emisă o nouă decizie în partea casată, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Elena Guzun împotriva Primăriei comunei Stăuceni, mun. Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului moral. În rest, hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost menținută.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel, prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind incorectă concluzia primei instanțe referitoare la temeinicia acțiunii în partea ce ține de repararea prejudiciului moral, or, pretenția respectivă nu poate constitui obiectul examinării la caz. Instanța de apel a statuat că, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (4) Cod administrativ, dacă prin cererea prealabilă se solicită și repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată. Prin urmare, în speță nu s-a constatat existența

temeiurilor legale pentru examinarea în ordinea contenciosului administrativ a pretenției reclamantului privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului de acces la informație. Or, Elena Guzun nici nu s-a adresat cu o astfel de cerere către autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată.

La 18 decembrie 2020, avocatul Octavian Pașcan, în interesele primarului comunei Stăuceni, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, potrivit cărora recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că, la 18 noiembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei (f.d. 89). La 18 decembrie 2020, avocatul Pașcan Octavian, în interesele primarului comunei Stăuceni, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 102-103).

Curtea de Apel Chișinău la 05 ianuarie 2021 a expediat părților în proces, inclusiv și avocatului primarului comunei Stăuceni, Octavian Pașcan, prin intermediul poștei electronice, copia deciziei motivate din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 103).

În continuare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decelează că termenul de 30 zile pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție a motivării recursului a început să curgă din 06 ianuarie 2021, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei motivate a instanței de apel, și a expirat la 04 februarie 2021.

Astfel, recurentul, contrar prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, nu a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În această conjunctură, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul motivat nu a fost prezentat de către primarul comunei Stăuceni, așa cum prevede art. 245 alin. (2) Cod administrativ, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de

apel, ceea ce, în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Subsecvent, completul stabilește că recurentul a neglijat obligația sa de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Mai mult, primarul comunei Stăuceni, fiind interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și să prezinte Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termenul stabilit de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. Instanța de recurs reține și faptul că decizia motivată a instanței de apel a fost publicată inclusiv și pe portalul instanțelor judecătorești, fiind accesibilă publicului încă de la data de 23 decembrie 2020, până la expedierea acesteia prin poșta electronică recurentului.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de avocatul Octavian Pașcan, în interesele primarului comunei Stăuceni, urmează a fi declarat inadmisibil, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 193, 230, 245 alin. (2), 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

#### d i s p u n e :

Recursul depus de avocatul Octavian Pașcan, în interesele primarului comunei Stăuceni, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu