

Dosarul nr. 3ra-337/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Chiselita)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Judecători

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Primarul General al mun. Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, persoană terță Asociația Agențiilor de Publicitate „AAPM”, cu privire anularea dispoziției Primarului General interimar al mun. Chișinău nr. 1008-d din 20 octombrie 2017 ”cu privire la suspendarea publicității exterioare în municipiul Chișinău”,

împotriva deciziei din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Primarul General al mun. Chișinău împotriva hotărârii din 26 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și cererea de recurs depusă de Primarul General al mun. Chișinău împotriva încheierilor din 18 octombrie 2019 și 14 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 11 ianuarie 2018, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că la 20 octombrie 2017 Primarul General interimar al municipiului Chișinău, a emis dispoziția nr. 1008-d din 20 octombrie 2017 cu privire la suspendarea publicității exterioare în municipiul Chișinău.

Reclamantul a invocat că în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin

Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul de legalitate a dispoziției nr. 1008-d din 20 octombrie 2017 cu privire la suspendarea publicității exterioare în municipiul Chișinău și a constatat că aceasta a fost emisă contrar legislației. Conform prevederilor art. 68 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală, pct. 9, alin. 2) lit. a) și pct. 13 lit. e) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, la data de 14 noiembrie 2017 a înaintat notificarea nr. 1304/OT4-1931, prin care s-a solicitat abrogarea actului administrativ.

Prin dispoziția nr. 1008-d din 20 octombrie 2017 s-a dispus suspendarea provizoriu privind amplasarea publicității exterioare până la aprobarea de către Consiliul mun. Chișinău a unui nou Regulament privind amplasarea/reamplasarea publicității exterioare în municipiul Chișinău. Totodată, prin punctul 2 și 3, s-a dispus că Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare va prelungi autorizațiile de construire și amplasarea publicității exterioare eliberate anterior agenților economici pe termen de 1 an autorizații care nu sunt incluse în listele privind anularea/demontarea, iar altele până la 31 mai 2018 incluse în listele privind anularea/demontarea.

Reclamantul a remarcat, că la moment sunt aplicabile prevederile Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor inscripții și imagini exterioare în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007. Prin urmare, conform punctului 1.1 din Regulamentul respectiv, acesta stabilește condiții de organizare și desfășurare a activității de organizare și amplasare a dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor în municipiul Chișinău. Drept urmare, publicitatea exterioară poate fi amplasată pe domeniul public și privat.

Reclamantul a relatat că punctul 6.1.1 al Regulamentului nominalizat prevede, că solicitantul depune la Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare un demers prin care solicită autorizarea plasării dispozitivului publicitar, completând toate datele din formularul cererii tip, iar punctul 6.1.6 din același Regulament stabilește, că după coordonarea cererii și pașaportului de amplasare a dispozitivului de publicitate, una din secțiile Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, în baza cererii tip, completată de solicitant în modul stabilit, elaborează Certificatul de urbanism. Mai mult ca atât, în capitolul 7 din Regulamentul nominalizat, sunt prevăzute condiții, norme și cerințe generale stabilite pentru dispozitivele de publicitate.

Reclamantul consideră, că Primarul General al mun. Chișinău nu poate să dispună suspendarea publicității exterioare în municipiul Chișinău, până la aprobarea de către Consiliul mun. Chișinău a unui nou Regulament privind amplasarea/reamplasarea publicității exterioare, or la momentul emiterii dispoziției contestate produce efecte juridice Regulamentul, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007, acesta nefiind abrogat de către organul emitent. Faptul că prerogativa de a suspenda publicitatea exterioară, precum și stabilirea unor cerințe referitor la termenele autorizației (punctul 2 și 3 din depozitia contestată), revine Consiliului municipal Chișinău și nicidecum Primarului General al mun. Chișinău, or acesta îndeplinește atribuțiile stabilite expres în art. 15 al Legii nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău.

Reclamantul a indicat că referitor la punctele 2 și 3 din dispoziția contestată, prin care s-a dispus ca Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare va prelungi autorizațiile de construire și amplasarea publicității exterioare eliberate anterior agenților economici pe termen de un an (autorizații care nu sunt incluse în listele privind anularea/demontarea), iar altele până la 31 mai 2018 (incluse în listele privind anularea/demontarea), acestea contravin prevederilor Regulamentului nominalizat și anume, acesta prevede în punctul 7.9 că, toate formele de publicitate exterioară, care nu sunt enumerate în p.7.8, se desființează după expirarea termenului de valabilitate al autorizației eliberate. Astfel, Primarul General al mun. Chișinău nu este în drept la stabilirea unor termeni privind valabilitatea autorizațiilor, dacă Regulamentul nu prevede acest fapt.

Reclamantul a menționat, că conform art. 8 alin. (1) al Legii nr. 317 din 18 iulie 2003 cu privire la actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, ierarhia actelor normative se structurează în funcție de categoria acestora și de autoritatea publică competentă de a le emite, iar art. 9 alin. (1) prevede că corelația actelor normative diferite după puterea lor juridică se stabilește în funcție de competența și statutul autorității publice emitente, precum și de caracterul actelor.

Astfel, indică reclamantul că actul administrativ contestat a fost emis contrar competenței, or, Primarul General al mun. Chișinău nu este în drept să dispună suspendarea publicității exterioare, precum să stabilească unele condiții referitor la termenele de autorizație privind amplasarea/reamplasarea publicității exterioare. Prin urmare, conform legislației în vigoare este obligat să asigure executarea deciziilor Consiliului municipal Chișinău, dar nicidecum să emită dispoziții care contravin acestora. Normele specificate mai sus, prevăd, în mod expres, conduita de urmat, nu admit abateri, iar încălcarea acestor norme duce la nulitatea actului. Art. 220 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova stipulează că actul juridic care contravine normelor imperative este nul, iar conform art. 26 lit. a) și b) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, constituie temei de anulare a actului administrativ, dacă acesta este emis contrar prevederilor legale sau dacă este emis cu încălcarea competenței.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat admiterea acțiunii, anularea dispoziției Primarului General interimar al municipiului Chișinău nr. 1008-d din 20 octombrie 2017 cu privire la suspendarea publicității exterioare în municipiul Chișinău (f.d. 1-3).

Prin încheierea protocolară din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în proces, în calitate de terț a fost atrasă Asociația Agențiilor de Publicitate „AAPM” (f. d. 36-37).

Prin încheierea din 18 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, s-a aplicat în privința Primarului General al municipiului Chișinău și s-a încasat din contul acestuia amenda în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 lei (f.d. 68-69).

Iar, prin încheierea din 14 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, s-a aplicat în privința Primarului General al municipiului Chișinău și s-a încasat din contul acestuia amenda în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7500

lei (f.d. 77-78).

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani din 26 martie 2020, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, persoană terță Asociația Agențiilor de Publicitate „AAPM”, cu privire la contestarea actului administrativ și s-a dispus anularea dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr. 1008-d din 20 octombrie 2017 cu privire la suspendarea publicității exterioare în municipiul Chișinău (f. d. 99).

La data de 08 mai 2020 Primarul General al mun. Chișinău a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d. 103-104).

La data de 27 mai 2020 Primarul General al mun. Chișinău a depus recurs împotriva încheierilor din 18 octombrie 2019 și 14 ianuarie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 117-118).

Prin decizia din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Primarul General al mun. Chișinău împotriva hotărârii din 26 martie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, și cererea de recurs depusă de Primarul General al mun. Chișinău împotriva încheierilor din 18 octombrie 2019 și 14 ianuarie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, persoană terță Asociația Agențiilor de Publicitate „AAPM”, cu privire anularea dispoziției Primarului General interimar al mun. Chișinău nr. 1008-d din 20 octombrie 2017 ”cu privire la suspendarea publicității exterioare în municipiul Chișinău” (f.d. 145-158, vol. I).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanța just a stabilit că este întemeiată acțiunea în contencios administrativ formulată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelarie de Stat, prin urmare fiind corect dispusă admiterea acesteia, ori după cum rezultă din materialele cauzei, prin dispoziția Primarului General interimar al municipiului Chișinău nr. 1008-d din 20 octombrie 2017, s-a dispus suspendarea provizorie a amplasării publicității exterioare (dispozitive publicitare amplasate la sol, pe pereți și acoperișuri ale clădirilor) până la aprobarea de către Consiliul mun. Chișinău a unui nou Regulament privind amplasarea/reampasarea publicității exterioare în municipiul Chișinău; prelungirea de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate anterior agenților economici (cu excepția autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare incluse în listele spre anulare și demontare a dispozitivelor publicitare respective, întocmite de către preturile de sector) pe termen de un an după expirarea lor; prelungirea de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate anterior agenților economici (incluse în listele spre anulare și demontare a dispozitivelor publicitare respective, întocmite de către preturile de sector) pe termen până la 31 mai 2018, după caz (f.d. 4).

Instanța de apel a reținut că din conținutul dispoziției contestate rezultă că, actul administrativ vizat a fost adoptat în temeiul art. art. 29 alin. (1) lit. s), art. 32 alin. (1)

și art. 34 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 15 alin. (1) lit. c) și lit. e) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, nota informativă a Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, precum și dispoziția Președintelui Parlamentului Republicii Moldova nr. DDP/c-1 nr. 2 din 13 iunie 2017 privind crearea grupului de lucru pentru îmbunătățirea legislației mass-media a Republicii Moldova și a altor acte adiționale ca „Elaborarea unei noi Legi cu privire la publicitate”.

Urmează a fi reținut că, conform art. 29 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală (în redacția Legii nr.10 din 21 septembrie 2017, în vigoare din 20 octombrie 2017), pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: asigură elaborarea planului general de urbanism și a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului și le prezintă spre aprobare consiliului local, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală (în redacția Legii nr.10 din 21 septembrie 2017, în vigoare din 20 octombrie 2017), în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

Conform art. 34 alin. (1) al Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală (în redacția Legii nr.10 din 21 septembrie 2017, în vigoare din 20 octombrie 2017), în cazul încetării înainte de termen a mandatului, al suspendării din funcție sau al imposibilității primarului de a-și exercita atribuțiile, interimatul se asigură de drept de către un viceprimar.

Conform art. 15 alin. (1) lit. c) și lit. e) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău în redacția inițială, în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat, Primarul General al mun. Chișinău exercită următoarele atribuții de bază: c) stabilește și delegă atribuții viceprimarilor; e) conduce, coordonează și controlează activitatea serviciilor publice municipale, asigură funcționarea serviciului stare civilă, a autorității tutelare; coordonează și controlează activitatea entităților economice fondate prin decizia consiliului municipal, a instituțiilor publice municipale; audiază rapoartele și informațiile conducătorilor acestora și propune soluții pentru îmbunătățirea activității lor.

Instanța de apel a menționat că modalitatea de organizare și condițiile de desfășurare a activității de autorizare și amplasare a dispozitivelor de publicitate în municipiul Chișinău, este reglementată de Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007. Astfel, Regulamentul menționat este un act administrativ normativ, aprobat de Consiliul municipal Chișinău, care determină inclusiv competențele în activitatea de autorizare a amplasării dispozitivelor de publicitate, a publicității, a inscripțiilor și imaginilor exterioare în municipiul Chișinău.

Conform art. 14 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală, nr. 436 din 28 decembrie 2006 (în redacția Legii nr.10 din 21 septembrie 2017, în vigoare din

20 octombrie 2017), Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice. Alin. (2) lit. b) și d) al aceluiași articol statuează că, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului); decide vânzarea, privatizarea, concesiunea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

Așa cum a fost statuat supra, dispoziția Primarului General interimar al municipiului Chișinău nr. 1008-d din 20 octombrie 2017 vizează, printre altele, suspendarea provizorie a amplasării publicității exterioare în municipiul Chișinău, până la aprobarea de către Consiliul municipal Chișinău a unui nou Regulament.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, instanța de apel a considerat că prima instanța corect a stabilit că actul administrativ contestat, a fost emis cu încălcarea normelor legale în vigoare. Or, prin suspendarea provizorie a amplasării publicității exterioare (dispozitive publicitare amplasate la sol, pe pereți și acoperișuri ale clădirilor), Primarul general interimar al municipiului Chișinău de fapt a limitat și a suspendat efectele juridice pe care le produce un act administrativ normativ, aprobat de o altă autoritate publică – Consiliul municipal Chișinău, o autoritate publică distinctă de Primarul General al mun. Chișinău, fapt care contravine competențelor acestuia atribuite prin lege.

Instanța de apel a menționat că la momentul emiterii dispoziției contestate, Regulamentul aprobat prin decizia Consiliul mun. Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007, producea efecte juridice, nefiind abrogat de către organul emitent. Mai mult, prin emiterea dispoziției menționate, de limitare a amplasării publicității exterioare, Primarul general interimar al municipiului Chișinău a soluționat chestiuni ce țin de administrarea proprietății municipiului Chișinău, competențe care revin Consiliului municipal Chișinău, conform art. 14 din Legea privind administrația publică locală, nr. 436 din 28 decembrie 2006.

În această ordine de idei, instanța de apel a reținut ca fiind corecte concluziile instanței de fond că actul administrativ contestat, dispoziția Primarului general interimar al municipiului Chișinău nr. 1008-d din 20 octombrie 2017, nu corespunde prevederilor pe care se întemeiază și anume, art. 15 alin. (1) lit. c) și lit. e) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău și art. 29 alin. (1) lit. s) din Legea privind administrația publică locală, depășind competențele legale atribuite autorității emitente.

La fel, instanța de apel corect a invocat că dispoziția Primarului general interimar al municipiului Chișinău nr. 1008-d din 20 octombrie 2017, este ilegală, ca fiind emisă cu depășirea competenței, și în partea punctelor 2 și 3, care vizează prelungirea de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare, eliberate anterior agenților economici.

Capitolul 6 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău

nr. 71/15 din 03 mai 2007, reglementează modalitatea și ordinea de perfectare a actelor de autorizare privind plasarea dispozitivelor de publicitate și a publicității exterioare.

Conform punctul 6.1.1 al Regulament citat, solicitantul depune la Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare un demers prin care solicită autorizarea plasării dispozitivului publicitar, completând toate datele din formularul cererii tip.

Punctul 6.1.6 al aceluiași Regulament statuează că, după coordonarea cererii și pașaportului de amplasare a dispozitivului de publicitate, una din secțiile Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, în baza cererii tip, completată de solicitant în modul stabilit, elaborează Certificatul de urbanism.

Conform punctului 6.1.13 din Regulamentul nominalizat, termenul de valabilitate al Autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare poate fi prelungit și deținătorul ei are dreptul prioritar la prelungire. Intenția și termenul de prelungire al autorizației sunt declarate cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al Autorizației. Pentru prelungirea Autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare sunt necesare următoarele acte: demers către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare în care se solicită prelungirea Autorizației, fotografii cu vederi generale a dispozitivului de publicitate, locului amplasării și a terenului adiacent Autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare în original.

Conform punctului 7.1 din Regulamentul menționat, dispozitivele de publicitate situate separat, la sol pot fi amplasate atât pe domeniul public cit și privat, după obținerea Autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare.

În punctul 7.9 al Regulamentului se menționează că, toate formele de publicitate exterioară, care nu sunt enumerate în p.7.8, se desființează după expirarea termenului de valabilitate al Autorizației eliberate. Prin urmare, instanța de apel a indicat că corect a stabilit instanța de fond că Primarul General al mun. Chișinău, nu este în drept la stabilirea unor termeni privind valabilitatea autorizațiilor, dacă Regulamentul nu prevede acest fapt, întrucât procedura administrativă în acest sens urmează a fi intentată de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare.

Din actul administrativ contestat rezultă că, de fapt, Primarul general al municipiului Chișinău a modificat termenul de valabilitate a autorizațiilor de amplasare, termen care este reglementat de Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007.

Instanța de apel a reținut ca fiind justificate argumentele intimatului că Primarul general al municipiului Chișinău, conform legislației în vigoare, este obligat să asigure executarea deciziilor Consiliului municipal Chișinău, dar nicidecum să emită dispoziții care contravin acestora.

Instanța de apel consideră că prima instanță just a ajuns la concluzia că actul administrativ contestat, dispoziția Primarului general interimar al municipiului Chișinău nr. 1008-d din 20 octombrie 2017 cu privire la suspendarea publicității exterioare în municipiul Chișinău, este ilegal în fond ca fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea competenței, ceea ce determină anularea acesteia.

Instanța de apel a apreciat critic argumentul apelului, precum că Primarul general interimar al mun. Chișinău la emiterea actului administrativ contestat a respectat normele legale în vigoare și că a fost competent să emită un astfel de act. Or, însuși din actul administrativ contestat și anume pct. 1, rezultă că Primarul General interimar dispune suspendarea provizorie a amplasării publicității exterioare până la aprobarea de către Consiliul municipal Chișinău a unui nou Regulament privind amplasarea/reamplasarea publicității exterioare în municipiul Chișinău, adică din dispozițiile descrise rezultă că Primarul general interimar indirect recunoaște că anume de competența Consiliului Municipal Chișinău ține soluționarea unor astfel de chestiuni, și anume elaborarea Regulamentului privind amplasarea publicității, iar prin emiterea dispoziției nr. 1008-d din 20 octombrie 2017, Primarul general interimar s-a amestecat în activitatea Consiliului local, fapt care este inadmisibil și duce la anularea actului administrativ contestat, din motivele descrise supra.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 14 ianuarie 2021, Primarul General al mun. Chișinău a contestat-o prin intermediul oficiului poștal, cu recurs solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

Recurentul Primarul General al mun. Chișinău, în motivarea recursului a invocat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, precum și faptul că normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat.

Recurentul a invocat că prin pct. 1 din dispoziția nr. 1008-d din 20 octombrie 2017 „Cu privire la suspendarea publicității exterioare în municipiul Chișinău”, s-a suspendat provizoriu amplasarea publicității exterioare, dispozitive publicitare amplasate la sol, pe pereți și acoperișuri ale clădirilor până la aprobarea de către Consiliul municipal Chișinău a unui nou Regulament privind amplasarea/reamplasarea publicității exterioare în municipiul Chișinău.

Prin pct. 2 din dispoziția sus-nominalizată, s-a decis că Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare va prelungi autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate anterior agenților economici cu excepția autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate anterior agenților economici incluse în listele spre anularea și demontarea dispozitivelor publicitare respective, întocmite de către preturile de sector) pe termen de un an după expirarea lor.

Prin pct. 3 din dispoziția sus-nominalizată, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare va prelungi autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate anterior agenților economici incluse în listele spre anularea și demontarea a dispozitivelor publicitare respective, întocmite de către preturile de sector pe termen de un an după expirarea lor.

Recurentul a indicat că din cauza multitudinilor de demersuri, privind eliberarea autorizațiilor de amplasare a publicității exterioare noi din partea agenților economici, prin nota informativă nr. 06-28/30li din 18 octombrie 2017 a Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare, având la bază dispoziția Președintelui

Parlamentului RM - DDP/c-1 nr. 2 din 13 iunie 2017 „Privind crearea grupului de lucru pentru îmbunătățirea legislației mass-media a Republicii Moldova” pentru elaborarea unei noi Legi cu privire la publicitate, care evident va duce și la necesitatea elaborării unui nou Regulament privind amplasarea/reamplasarea dispozitivelor publicitare în or. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a propus de a fi interzis provizoriu eliberarea autorizațiilor noi pentru amplasarea, sub orice formă, a dispozitivelor publicitare noi, până la elaborarea și aprobarea unui concept unic și a Regulamentului nou privind amplasarea reclamei; autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate anterior se vor prelungi pe termen de 1 an; autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate anterior și incluse în listele spre demontare a dispozitivelor publicitare respective, întocmite și prezentate de către Preturile de sectoare să se prelungească până la data de 31 ianuarie 2018, după caz.

Recurentul a invocat că dacă de examinat pct. 1 din dispoziția nr. 1008-d din 20 octombrie 2017 „Cu privire la suspendarea publicității exterioare în municipiul Chișinău”, s-a suspendat provizoriu amplasarea publicității exterioare, (dispozitive publicitare amplasate la sol, pe pereți și acoperișuri ale clădirilor), până la aprobarea de către Consiliul mun. Chișinău a unui nou Regulament privind amplasarea/reamplasarea publicității exterioare în municipiul Chișinău și constată faptul că nu vor fi eliberate autorizațiile de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare în perioada elaborării și aprobării de către Consiliul mun. Chișinău a Regulamentului nou privind amplasarea/reamplasarea publicității exterioare.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 18 noiembrie 2020, fiind notificată de către Primarul General al mun. Chișinău prin intermediul poștei electronice, la data de 06 ianuarie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică activă alina.chiselita@justice.md anexat la materialele cauzei (f.d. 160). Astfel, recursul depus de Primarul General al mun. Chișinău la 14 ianuarie 2021 este în termen.

La data de 05 februarie 2021 în adresa intimatului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 176).

La 18 februarie 2021 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Primarul General al mun. Chișinău, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă

de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Primarul General al mun. Chișinău.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Primarul General al mun. Chișinău se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan