

Dosar nr. 3r-84/21

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (G. Tocaiuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Gheroghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

DECIZIE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Tarboșt”,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de Societatea cu Răspundere Limitată „Tarboșt” împotriva Serviciului Fiscal de Stat
cu privire la declararea nulă și fără efecte juridice a Actului de Control nr. 5-674946
din 27 februarie 2017, emis de Inspectoratul Fiscal de Stat Florești în privința
calculării adăugătoare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 1097062, 37 lei și
declararea nulă și fără efecte juridice a Deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat
Florești nr. 182 din 30 martie 2017 în privința calculării adăugătoare a taxei pe
valoarea adăugată în sumă de 1097062, 37 lei,

împotriva încheierii din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Tarboșt”
împotriva hotărârii din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 20 mai 2017, SRL „Tarboșt”, a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la declararea nulă și fără efecte
juridice a Actului de Control nr. 5-674946 din 27 februarie 2017, emis de
Inspectoratul Fiscal de Stat Florești în privința calculării adăugătoare a taxei pe
valoarea adăugată în sumă de 1097062,37 lei și declararea nulă și fără efecte juridice
a Deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat Florești nr. 182 din 30 martie 2017, în
privința calculării adăugătoare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 1097062,37
lei.

Prin hotărârea din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central,
s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL

”Tarbost” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la declararea nulă și fără efecte juridice a Actului de Control nr. 5-674946 din 27 februarie 2017, emis de Inspectoratul Fiscal de Stat Florești în privința calculării adăugătoare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 1097062, 37 lei și declararea nulă și fără efecte juridice a Deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat Florești nr. 182 din 30 martie 2017, în privința calculării adăugătoare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 1097062, 37 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la data de 20 octombrie 2020, SRL „Tarbost”, a depus prin intermediul oficiului poștal, apel împotriva hotărârii din 06 octombrie 2020 a Judecătorei Soroca, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii depuse de SRL ” Tarbost”.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Tarbost”, împotriva hotărârii din 06 octombrie 2020 a Judecătorei Soroca, sediul Central, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit.

La 05 februarie 2021, SRL „Tarbost”, a depus prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurenta a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Recurenta a menționat că nu a fost informată despre necesitatea prezentării motivării apelului în termen de 30 de zile la Curtea de Apel Bălți, invocând că instanța de apel nu i-a acordat termen pentru depunerea motivării apelului.

La 23 octombrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat Serviciului Fiscal de Stat copia recursului depus de SRL „Tarbost”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 04 martie 2021 Serviciul Fiscal de Stat a depus, prin intermediul poștei electronice, referință prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii instanței de apel.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 20 ianuarie 2021 și a fost notificată recurentei SRL „Tarbost”, prin intermediul oficiului poștal, la data de 29 ianuarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la actele cauzei (f.d. 51, vol. II).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SRL „Tarbost”, la data de 08 februarie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că prin hotărârea din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Tarbost” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la declararea nulă și fără efecte juridice a Actului de Control nr. 5-674946 din 27 februarie 2017, emis de Inspectoratul Fiscal de Stat Florești în privința calculării adăugătoare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 1097062, 37 lei și declararea nulă și fără efecte juridice a Deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat Florești nr. 182 din 30 martie 2017, în privința calculării adăugătoare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 1097062, 37 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la data de 21 octombrie 2020, SRL „Tarbost”, a depus apel împotriva hotărârii din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii depuse de SRL ” Tarbost”.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Tarbost”, împotriva hotărârii din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că de către apelanta SRL „Tarbost” nu a fost depusă motivarea apelului, în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(2).

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost pronunțat la data de 06 octombrie 2020 (f. d. 26, vol. II).

Iar, la data de 20 octombrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Tarbost” a depus apel împotriva hotărârii din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central (f.d. 29-30, vol. II).

Prin prisma art. 97 din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu art. 109 din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

După cum rezultă din materialele cauzei, hotărârea motivată din 06 octombrie 2020 a Judecătorei Soroca, sediul Central, a fost expediată în adresa apelantei/recurente SRL „Tarbost”, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică activă olesea.nastas@justice.md, anexat la materialele cauzei, fiind recepționată la data de 08 decembrie 2020 (f.d. 40 vol. II).

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1) că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Sub acest aspect Colegiul notează că, prin prisma art. 33 din Codul administrativ, recepționarea hotărârii motivate din 06 octombrie 2020 a Judecătorei Soroca, sediul Central, de către SRL „Tarbost”, înlătură orice viciu de necomunicare a acestui act recurentului. Mai mult, pe parcursul judecării cauzei atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, comunicarea cu SRL „Tarbost” s-a realizat prin intermediul poștei electronice: vxxd_dxx@mxxl.xx (f. d. 2-8, vol. I 29-31, 52-56, vol. II), iar ultima obiecții nu a avut.

În afară de aceasta, instanța de recurs atestă că potrivit site-ului oficial al instanțelor judecătorești www.instante.justice.md, hotărârea motivată în prezenta speță a fost publicată la data de 09 decembrie 2020, astfel devenind accesibilă tuturor participanților la proces, considerându-se a fi notificată acestora, inclusiv și recurente SRL „Tarbost”.

În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web menționată supra, urmează a fi precizat că această modalitate este prevăzută expres în punctele 7-8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 658/30 din 10 octombrie 2017 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni.

Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Punctul 17 din același Regulament stipulează, că hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că termenul în care recurenta SRL „Tarboșt” urma să depună motivarea apelului la instanța de apel a expirat la data de 08 ianuarie 2021.

Conform art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

Astfel, până la ședința de judecată stabilită pentru data de 20 ianuarie 2021, dar și în cadrul ședinței de judecată, recurenta SRL „Tarboșt” nu a depus motivarea apelului.

Argumentele recurente SRL „Tarboșt”, precum că nu a fost informată despre necesitatea prezentării motivării apelului și în acest sens nu a fost emisă încheierea de a nu da curs cererii de apel nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu sunt întemeiate în baza unor prevederi legale.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, recurenta SRL „Tarboșt” nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești,

ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Tarboșt”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenta SRL „Tarboșt” sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Tarboșt” și se menține încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan