

ÎNCHEIERE

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând conflictul negativ de competență dintre completul de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Pușca împotriva lui Ivan Guvir, Consiliului sătesc Coșernița, Primăriei satului Coșernița, intervenient accesoriu notarul Petru Chirtoacă privind declararea nulității actelor și la acțiunea reconvențională depusă de Ivan Guvir împotriva lui Alexei Pușca privind recunoașterea ca succesori nedemn și încasarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

La 11 iulie 2016 Alexei Pușca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Guvir, Consiliului satului Coșernița, Primăriei satului Coșernița, intervenient accesoriu notarul Petru Chirtoacă privind declararea nulității actelor.

A solicitat reclamantul anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la 06 aprilie 2006; anularea deciziei Primăriei s. Coșernița nr. 1 din 20 martie 1992; anularea certificatului Primăriei s. Coșernița nr. 67 din 28 ianuarie 2013; anularea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 5034, eliberat la 16 martie 2006 de Primăria s. Coșernița; declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 11803/06, emis de Primăria s. Coșernița la 28 iunie 2006 asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx; declararea nulității contractului de donație nr. 1505 din 21 februarie 2013; declararea nulității testamentului nr. 237 din 10 ianuarie 2013 înregistrat de notarul Petru Chirtoacă; prelungirea termenului de acceptare a succesiunii după decesul tatălui Tudor Pușca și mamei Natalia Pușca; obligarea organului cadastral să opereze modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

La 29 septembrie 2016 Ivan Guvir a depus cerere reconvențională împotriva lui Alexei Pușca privind recunoașterea lui Alexei Pușca ca succesori nedemn al patrimoniului tatălui și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, a fost repusă în termenul de adresare în judecată cererea de chemare în judecată a lui Alexei Pușca împotriva lui Guvir Ivan, Consiliului sătesc Coșernița, Primăriei s. Coșernița, intervenient accesoriu notarul Petru Chirtoacă privind declararea nulității actelor. A fost respinsă acțiunea depusă de Pușca Alexei, în partea declarării nulității titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la 06

aprilie 2006 și nr. 11803/06, eliberat la 28 iunie 2006, anulării deciziei Primăriei s. Coșernița nr. 1 din 20 martie 1992, anulării certificatului Primăriei s. Coșernița nr. 67 din 28 ianuarie 2013, extrasului din Registrul de Evidență a gospodăriilor nr. 5034, eliberat la 16 martie 2006 de către Primăria s. Cosernița, a contractelor de donație și a testamentului și de repunere în termenul de acceptare a succesiunii. A fost admisă acțiunea depusă de Pușca Alexei în partea recunoașterii nulității contractului de înstrăinare a casei de locuit cu condiția întreținerii pe viață nr. 1504 din 21 februarie 2013, încheiat între Tudor Pușca și Ivan Guvir; a fost recunoscut nul contractul de înstrăinare a casei de locuit cu condiția întreținerii pe viață nr. 1504 din 21 februarie 2013, încheiat între Tudor Pușca și Ivan Guvir.

Prin hotărârea suplimentară din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central a fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Ivan Guvir împotriva lui Alexei Pușca privind recunoașterea ca succesor nedemn și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 30 decembrie 2019 Alexei Pușca a depus apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, ulterior depunând motivarea apelului, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii prin care a admite integral acțiunea inițială.

La 13 ianuarie 2020 Ivan Guver a depus apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2019 și hotărârii suplimentare din 19 februarie 2020 ale Judecătoriei Criuleni, sediul Central, iar la 26 februarie 2020 a depus motivarea apelului, solicitând casarea acestora și emiterea unei noi decizii prin care a respinge acțiunea inițială și a admite acțiunea reconvențională.

Prin încheierea din 28 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău au fost acceptate spre examinare apelurile depuse de Alexei Pușca și de Ivan Guvir, fiind stabilită data examinării apelurilor 27 octombrie 2020 (f.d. 160).

Prin încheierea din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și-a declinat competența de la examinarea cauzei și s-a remis dosarul pentru redistribuire aleatorie completelor specializate în materie de contencios administrativ ale Curții de Apel Chișinău (f.d. 182-185 vol. II).

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a completului specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a fost suspendată examinarea cauzei în ordine de apel, cauza fiind transmisă la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență, apărut între completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, prin prisma normelor legale pertinente, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența completului specializat în materia contenciosului administrativ al Curții de Apel Chișinău de a judeca prezenta cauză, din considerentele ce urmează.

În conformitate art. 200 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de

apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare sunt stipulate și la articolul 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conform cărora conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că, atât în dispoziția art. 200 alin. (3) din Codul administrativ cât și în dispoziția art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă nu este prevăzută și reglementată instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel.

Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în prezenta cauză prin analogie și în cazul colegiilor specializate ale aceleiași instanțe judecătorești.

Din materialele cauzei rezultă că prin prezenta cerere de chemare în judecată Alexei Pușca a solicitat anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la 06 aprilie 2006; anularea deciziei Primăriei s. Coșernița nr. 1 din 20 martie 1992; anularea certificatului Primăriei s. Coșernița nr. 67 din 28 ianuarie 2013; anularea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 5034, eliberat la 16 martie 2006 de Primăria s. Coșernița; declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 11803/06, emis de Primăria s. Coșernița la 28 iunie 2006 asupra terenului cu nr. cadastral xxxx; declararea nulității contractului de donație nr. 1505 din 21 februarie 2013; declararea nulității testamentului nr. 237 din 10 ianuarie 2013 înregistrat de notarul Petru Chirtoacă; prelungirea termenului de acceptare a succesiunii după decesul tatălui Tudor Pușca și mamei Natalia Pușca; obligarea organului cadastral să opereze modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

De asemenea, Colegiul constată că prin acțiunea reconvențională Ivan Guvir a solicitat recunoașterea lui Alexei Pușca ca succesori nedemn și încasarea cheltuielilor de judecată.

Colegiul consideră că pretențiile prezentei acțiuni sunt atât de drept civil, cât și de drept administrativ, care urmează a fi soluționate de către instanța de judecată.

Aici, Colegiul reține că, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, care la art. 258 alin. (2) și (3) prevede că procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competența altor instanțe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanțelor competente conform prevederilor prezentului cod. Procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, pretențiile din acțiunea înaintată de Alexei Pușca cu privire la anularea deciziei Primăriei s. Coșernița nr. 1 din 20 martie 1992, anularea certificatului Primăriei s. Coșernița nr. 67 din 28 ianuarie 2013, anularea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 5034, eliberat la 16 martie 2006 de Primăria s.

Coșernița, se încadrează în dispoziția art. 20 din Codul administrativ, care stipulează că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În acest sens Colegiul vădește că, după caracterul lor, pretențiile înaintate de Alexei Pușcă ce țin de domeniul dreptului civil sunt inseparabile de cele de drept administrativ și urmează a fi examinate concomitent, într-o singură procedură.

Conform art. 201 alin. (1) din Codul administrativ, dacă acțiunea în contencios administrativ depusă în instanța de judecată conține pretenții inseparabile de drept administrativ și de drept civil, acestea se examinează de instanța de judecată competentă pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ.

La aspectul dat sunt imperioase și prevederile art. 197 din Codul administrativ, care prevăd că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că completul specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău corect și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauzei în ordine de apel în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ ale Curții de Apel Chișinău. Or, prin lege a fost stabilită competența în litigiul dat a instanței de contencios administrativ și nu poate fi modificată.

Așadar, față de obiectul acțiunii și de temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamant, competența materială, sub aspect procesual, aparține completului în materia contenciosului administrativ și nu de drept comun, motiv pentru care se va stabili competența examinării cererii de apel în procedură contenciosului administrativ.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înlăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Conform articolului 193, 195, 200 alin. (3), 201 alin. (1), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la judecarea în ordine de apel a cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Pușca împotriva lui Ivan Guvir, Consiliului sătesc Coșernița, Primăriei satului Coșernița, intervenient accesoriu notarul Petru Chirtoacă privind declararea nulității actelor și la acțiunea reconvențională depusă de Ivan Guvir împotriva lui Alexei Pușca privind recunoașterea ca succesori nedemn și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Pușca împotriva lui

Ivan Guvir, Consiliului sătesc Coșernița, Primăriei satului Coșernița, intervenient accesoriu notarul Petru Chirtoacă privind declararea nulității actelor și la acțiunea reconvențională depusă de Ivan Guvir împotriva lui Alexei Pușca privind recunoașterea ca succesor nedemn și încasarea cheltuielilor de judecată, se remite, conform competenței spre examinare în ordine de apel, în completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan