

Dosar nr. 2rh-32/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

Instanța de recurs: Curtea Supreme de Justiție (jud: Sv. Filincova, Iu. Bejenaru, M. Pitic, N. Craiu, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

24 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Guzun Ivan, reprezentat de avocatul Procopovici Augustin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Emilianov Alexandru împotriva Raisei Danșina, executorii judecătorești Talmaci Roman și Lanciu Dinu cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil ipotecat și anularea încheierii executorului judecătoresc,

împotriva deciziei din 16 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 23 aprilie 2018, Emilianov Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Danșina, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Talmaci Roman și executorul judecătoresc Lanciu Dinu cu privire la ridicarea sechestrelor de pe bunul imobil ipotecat aplicate prin încheierea executorilor judecătorești și anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.01/003/131-372r/18 din 27 martie 2018.

În motivarea acțiunii, Emilianov Alexandru a indicat că prin contractul de împrumut cu ipotecă nr. 9069 din 25 august 2014, Emelianov Alexandru, în calitate de creditor a transmis cu împrumut lui Danșina Raisa, un împrumut în sumă de 10 000 de euro, pe un termen de un an de zile. Astfel, pentru rambursarea sumei datoriei în termen, debitorul a ipotecat în favoarea creditorului Emilianov Alexandru, bunul imobil apartament nr. XXXXX compus din 2 odăi suprafața de 28,1 m.p. spațiul locativ 18,4 m.p. și 4,10 m.p. amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, ipotecă înregistrată la organul cadastral.

A menționat că la moment, datoria contractată de către Danșina Raisa, nu a fost restituită, din aceste considerente creditorul Emelianov Alexandru, s-a adresat în instanța de judecată, de a fi transmis bunul imobil în posesiunea creditorului ipotecar.

A invocat că prin ordonanța judecătorească din 03 noiembrie 2017, s-a admis pretenția creditorului și transmis în posesiune bunul imobil apartament nr. XXXXX compus din 2 odăi suprafața de 28,1 m.p. spațiul locativ 18,4 m.p. și 4,10 m.p. amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

A notat că, prin procesul verbal din 12 ianuarie 2018 întocmit de executorul judecătoresc Balan Cornelia, s-a transmis în posesiune bunul imobil apartament nr. 1 compus din 2 odăi suprafața de 28,1 m.p. spațiul locativ 18,4 m.p. și 4,10 m.p. amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, însă în privința acestui bun imobil mai sânt aplicate sechestre de către alți executori judecătorești, printre care Lanciu Dinu și Talmaci Roman, care refuză să ridice sechestrul aplicat asupra acestui bun imobil.

A precizat că executorul judecătoresc Talmaci Roman, prin încheierea emisă la 27 martie 2018, a respins cererea de ridicare a sechestrului aplicat asupra bunului imobil și ilegal a scos la vânzare bunul imobil, deși acest bun imobil este transmis în posesiune creditorului pentru valorificare.

Astfel, consideră ilegal refuzul executorilor judecătorești Lanciu Dinu și Talmaci Roman, cât și încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman, de scoatere la vânzare a acestui bun imobil.

Întemeindu-și cererea de chemare în judecată în baza art. 166, 174, 175 CPC și art. 454 Cod civil, Emilianov Alexandru a solicitat ridicarea sechestrului aplicat pe bunul imobil ipotecat apartament nr. XXXXX compus din 2 odăi suprafața de 28,1 m.p. spațiul locativ 18,4 m.p. și 4,10 m.p. amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, aplicate de organele de executare: executorul judecătoresc Lanciu Dinu - încheiere nr. 016-590/15 din 02 iulie 2015; executorul judecătoresc Talmaci Roman - încheiere nr. 003-809/2016 din 28 aprilie 2016; anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman din 27 martie 2018, nr. 01/003/131- 372r/18.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost admisă integral ca fiind întemeiată.

S-a ridicat sechestrul de pe bunul imobil, apartamentul nr. XXXXX amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Laniuc Dinu nr.016-590/15 din 02 iulie 2015.

S-a ridicat sechestrul de pe bunul imobil, apartamentul nr. XXXXX amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.003-809/2016 din 28 aprilie 2016.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.01/003/131372r/18 din 27 martie 2018 privind organizarea licitației.

S-a explicat dreptul părților, participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile (f.d.102, 112-118, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 decembrie 2018 și ulterior la 12 februarie 2019, conform ștampilei de pe plicul poștal (f.d.111,138, vol. I), în

termen legal, executorul judecătoresc Talmaci Roman a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.110, 125-126, vol. I).

Prin decizia din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de executorul judecătoresc Talmaci Roman și s-a casat hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Emilianov Alexandru împotriva Raisei Danșina, executorii judecătorești Talmaci Roman și Lanciu Dinu cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil ipotecat și anularea încheierii executorului judecătoresc și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată.

La 21 septembrie 2020, Emilianov Alexandru, prin intermediul avocatului Zaporozjan Corina, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 16 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Emilianov Alexandru, prin intermediul avocatului Zaporozjan Corina. S-a casat decizia din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Emilianov Alexandru împotriva Raisei Danșina, executorii judecătorești Talmaci Roman și Lanciu Dinu cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil ipotecat și anularea încheierii executorului judecătoresc și s-a menținut hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central.

La 01 februarie 2021, Guzun Ivan, reprezentat de avocatul Procopovici Augustin, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că la caz, obiectul litigiului îl constituie bunul imobil, apartamentul nr. XXXXX amplasat în mun. XXXXX str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, bun imobil urmărit inclusiv și de către Guzun Ivan.

Mai mult, s-a specificat că din încheierile emise de executorul judecătoresc Talmaci Roman, contestate de către Emilianov Alexandru, anexate la materialele dosarului, anume încheierea nr. 003-809/2016 din 28 aprilie 2016 și încheierea nr. 01/003/131- 372r/18 din 27 martie 2018, rezultă că în procedura executorului judecătoresc se află la executare silită documentul executoriu nr. 2-4447/15 din 09 februarie 2016 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani privind încasarea datoriei în mărime de 14 000 euro și 15 772 lei de la Danșina Raisa în beneficiul lui Guzun Ivan.

A indicat că, documentul executoriu a fost prezentat spre executare la data de 22 aprilie 2016, însă până în prezent nu a fost executat, deoarece bunul imobil apartamentul nr. XXXXX amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, este unicul bun imobil aflat în proprietatea debitorului Danșina Raisa.

Astfel, consideră revizuentul că are dreptul și un interes legitim, în temeiul hotărârii instanței de judecată, de a urmări bunurile debitorului Danșina Raisa.

Astfel, revizuentul a invocat drept temei de revizuire art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, indicând că a fost lipsit de dreptul de a participa la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Emilianov Alexandru împotriva Raisei Danșina, executorii judecătorești Talmaci Roman și Lanciu Dinu cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil ipotecat și anularea încheierii executorului judecătoresc, fiindu-i lezate drepturile patrimoniale.

Colegiul punctează că în conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72–75, cauza *Eriksson vs Suedia*, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza *Pönkä vs Estonia*, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33–34).

Verificând decizia supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Structura logico – juridică a articolului 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede condițiile de formă și conținut a unei cereri de revizuire, potrivit cărora aceasta se depune în scris, iar revizuentul, la caz, *Guzun Ivan*, este obligat să încadreze argumentele lor în temeiurile specificate expres și exhaustiv în articolul 449, anexând probele ce le confirmă.

Prin urmare, instanța de judecată își propune să verifice respectarea acestor prescripții legale pentru autorizarea unei asemenea cereri introduse pe o cale de atac de retractare, care sunt mult mai stricte decât cerințele instituite de legislator pentru o cale de atac ordinară.

Luând în considerare cele menționate, instanța de judecată constată că cererea de revizuire a fost depusă împotriva unui act judecătoresc irevocabil, de către subiecții abilitați cu dreptul de a revizui o hotărâre judecătorească în conformitate cu articolul 447 lit. a) din Codul de procedură civilă. În aceeași ordine, revizuentul a indicat temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Colegiul judiciar constată că revizuentul a îndeplinit condițiile de formă cerute la articolele 446 și 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar

fondul cererii nu a fost judecat anterior de către o instanță de judecată, fiind necesar de purces la analiza argumentelor inserate în aceasta.

Cu privire la fondul cererii de revizuire, Colegiul reiterează că revizuentul a indicat drept temei de revizuire faptul că prin decizia instanței de recurs nu a fost asigurat dreptul tuturor persoanelor interesate de a participa în proces, nefiind atras în proces Guzun Ivan, prin ce se susține că ultimul a fost direct lezat în drepturi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din analiza textului legal enunțat rezultă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul reține că deși revizuentul a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, ultimul nu au adus nici un argument pertinent care ar indica la faptul că instanțele au emis hotărârile, revizuirea căror se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanei care nu au fost implicată în proces.

Se va reține la caz și incidența art. 447 lit. b) Cod de procedură civilă, care indică că sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărârea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale.

Mai mult, revizuentul considerând că sunt încălcate drepturile altor persoane, nu a fost lipsit de dreptul, prin prisma art. 67 Cod de procedură civilă, să înainteze cerere de atragere în proces a persoanei interesate alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță, dacă a considerat că hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile acestuia, fapt însă nerealizat de acesta în cadrul examinării cauzei în fond.

Sub acest aspect, circumstanțele descrise de revizuent nu corespund exigențelor art. 449 lit. c) al Codului de procedură civilă și nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei din 16 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, respectiv, împrejurările invocate de revizuent nu pot influența soluția adoptată.

Astfel, Colegiul conchide că revizuentul nu a confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, or, în sensul respectiv nu au fost anexate careva probe pertinente care ar certifica faptul că persoanei neantrenate în proces Guzun Ivan, i s-ar fi încălcat careva drepturi.

Totodată, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul precum că Guzun Ivan nu a cunoscut despre litigiul din speță deoarece, partea în proces a fost executorul judecătoresc care avea în procedură creanța revizuentului și practic reprezenta în proces toți creditorii care urmăresc bunurile Raisei Danșina.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de revizuent se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de instanța de recurs prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă careva temeuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Guzun Ivan, reprezentat de avocatul Procopovici Augustin, împotriva deciziei din 16 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Emilianov Alexandru împotriva Raisei Danșina, executorii

judecătorești Talmaci Roman și Lanciu Dinu cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunul imobil ipotecat și anularea încheierii executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Galina Stratulat