

ÎNCHEIERE

25 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Nina Vascan, Victor Burduh, a tuturor judecătorilor din Republica Moldova cu strămutarea cauzei într-o instanță judiciară a unui alt stat depusă de către Igor Vignan,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Vignan împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova privind constatarea încălcării drepturilor și libertăților, obligarea emiterii hotărârii de către colegiul disciplinar și de calificare, repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

La 24 decembrie 2015, Igor Vignan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova privind constatarea încălcării drepturilor și libertăților sale, obligarea Procuraturii Generale a Republicii Moldova să înlăture încălcările prin emiterea hotărârii colegiului disciplinar și de calificare conform prevederilor Legii cu privire la procuratură, obligarea Republicii Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova să repare prejudiciul material și moral cauzat în mărime de 10 000 000 de lei în legătură cu încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Prin hotărârea din 11 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Vignan împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova privind constatarea încălcării drepturilor și libertăților, obligarea emiterii hotărârii colegiului disciplinar și de calificare, repararea prejudiciului material și moral, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Igor Vignan împotriva hotărârii din 11 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 24 septembrie 2020, Igor Vignan a depus recurs împotriva deciziei din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel.

Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Vignan împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova privind constatarea încălcării drepturilor și libertăților, obligarea emiterii hotărârii de către colegiul disciplinar și de calificare, repararea prejudiciului material și moral, a fost repartizată aleatoriu, judecătorului raportor Victor Burduh, membru al completului nr.2 în componența magistraților, Maria Ghervas (președinte), Nina Vascan, Victor Burduh (judecători).

Prin încheierea din 03 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a acordat lui Igor Vignan termen până la 15 martie 2021, care ulterior a fost prelungit prin încheierea din 17 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, până la 29 martie 2021, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție a recursului tradus în limba de stat împotriva deciziei din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, Igor Vignan a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Nina Vascan, Victor Burduh, cât și a tuturor judecătorilor din Republica Moldova cu strămutarea cauzei într-o instanță judiciară a unui alt stat.

În motivarea cererii de recuzare Igor Vignan a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, menționând că are dubii referitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Maria Ghervas, Nina Vascan, Victor Burduh, cât și a tuturor judecătorilor din Republica Moldova, or aceștia ignoră prevederile legislației naționale, cât și internaționale. Judecătorii Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh i-au solicitat să prezinte cererea de recurs în limba de stat, astfel fiindu-i încălcate drepturile ca persoană ce aparține minorităților naționale, cât și accesul la justiție.

Studiind cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh și a tuturor judecătorilor din Republica Moldova, depusă de către Igor Vignan, în raport cu materialele cauzei și a legislației pertinente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Aliniatul 4 al aceluiași articol stipulează că recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Igor Vignan a invocat temei de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh, prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, menționând că nu are încredere în judecătorii care examinează cauza de contencios administrativ în ordine de recurs, existând împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea completului, cât și a tuturor judecătorilor din Republica Moldova.

În sensul art. 50 alin (1) și (2) din Codul administrativ, pot fi recuzați sau urmează să se abțină de la judecată persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Potrivit art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea de recuzare urmează a fi respinsă, din motiv că temeiurile invocate de către Igor Vignan nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

La caz, nu sunt temeiuri de a admite cererea de recuzare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh, investiți cu judecarea cererii de recurs, or simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, fără a le descrie, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

În subsidiar, judecătorul are obligația profesională ca în cauzele ce le judecă, să afle adevărul și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, asigurând prin tot ce face, supremația legii. Prin urmare, la caz nu există temeiuri pentru ca imparțialitatea judecătorilor să fie pusă la îndoială rezonabilă.

Respectiv, circumstanțele invocate de către Igor Vignan, în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepuate a magistraților recuzați susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă. Prin urmare, argumentul declarativ de lipsă de încredere în judecătorii Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Nina Vascan și Victor Burduh nu constituie temei de admitere a cererii de recuzare.

Cu referire la recuzarea tuturor judecătorilor din Republica Moldova completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia în proces nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei. Astfel, cererea lui Igor Vignan cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor din Republica Moldova de asemenea se respinge ca fiind neîntemeiată.

În circumstanțele menționate, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recuzare depusă de Igor Vignan este vădit neîntemeiată, având un caracter pur declarativ, considerent din care urmează a fi respinsă.

Subsecvent se respinge solicitarea lui Igor Vignan privind strămutarea cauzei într-o instanță judiciară a unui alt stat pe motiv că nu se încadrează în prevederile art. 198 din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) și (2), art. 202 alin. (1), (3) și (4) și art. 230 din Codul administrativ și art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Nina Vascan, Victor Burduh, a tuturor judecătorilor din Republica Moldova, precum și strămutarea cauzei într-o instanță judiciară a unui alt stat depusă de către Igor Vignan, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Vignan împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova privind constatarea încălcării drepturilor și libertăților, obligarea emiterii hotărârii de către colegiul disciplinar și de calificare, repararea prejudiciului material și moral
Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu