

Dosarul nr. 2rh-41/21

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) jud: V. Holban

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud: L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Bostan

Instanța de recurs - (Curtea Supremă de Justiție) jud.: D. Mardari, V. Burduh, N. Vascan

## ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Municipală „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei municipiului Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrian Badia împotriva Întreprinderii Municipale „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea ordinelor, restabilirea la muncă și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă,

împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

### c o n s t a t ă:

La 26 martie 2019 Andrian Badia a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea ordinelor, restabilirea la muncă și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Badia Andrian. S-a anulat ordinul nr. 224/p din 26 decembrie 2018 cu privire la preavizarea lui Andrian Badia despre reducerea statelor de personal. S-a anulat ordinul nr. 236/p din 28 decembrie 2018 prin care s-a declarat nul, ca emis ilegal ordinul 234/p din 28 decembrie 2018. Se anulează ordinul nr.235/p din 28 decembrie 2018 cu privire la stabilirea salariului pe perioada de preaviz. S-a anulat ordinul nr.12-p din 18 ianuarie 2019 cu privire la modificarea contractului individual de muncă nr. 10/09 din 01 decembrie 2009. S-a anulat ordinul nr. 35/p din 26 februarie 2019 privind concedierea lui Badia Andrian în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, cu restabilirea în funcția deținută anterior. S-a încasat din contul ÎM „Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău” în beneficiul lui Badia Andrian suma de 13 645 lei cu titlul de restanță la salariu pentru lunile ianuarie 2019 și februarie 2019. S-a încasat din contul ÎM „Direcția Construcții Capitale a Primăriei

mun. Chișinău” în beneficiul lui Badia Andrian suma de 92 773 lei cu titlul de salariu pentru lipsa forțată de la muncă în perioada 1 martie 2019-23 decembrie 2019. S-a încasat din contul ÎM „ Direcția Construcției Capitale a Primăriei mun. Chișinău” în beneficiul lui Badia Andrian suma de 9400 lei cu titlul de compensație pentru prejudiciul moral. S-a încasat din contul ÎM „ Direcția Construcției Capitale a Primăriei mun. Chișinău” în beneficiul lui Badia Andrian suma de 2 000 lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins. Hotărârea în partea încasării unui salariu mediu pentru perioada lipsei forțate de la muncă și în partea reintegrării în serviciu se execută imediat.

Prin încheierea din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea depusă de ÎM „ Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău cu privire la explicarea hotărârii judecătorești din 23 decembrie 2019 în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Badia Andrian împotriva ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea ordinului, restabilirea la muncă și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, ca fiind neîntemeiată.

Împotriva hotărârii instanței de fond, la 24 decembrie 2019, ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău a declarat apel.

Prin decizia din 13 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și încheierea din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 15 decembrie 2020, ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 13 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, susținerea opiniei separate a judecătorului colegiului instanței de apel, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Prin încheierea din 24 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău.

La 9 martie 2021, ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea ei, revizuirea și casarea încheierii din 24 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție și să fie admis recursul declarat de ÎM „Direcția Construcției Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, art. 448 din Codul de procedură civilă prevede că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Din sensul normei de drept citate rezultă expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Pornind de la aceste prevederi legale, Colegiul judiciar menționează că hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind contestată cu apel, a fost menținută prin decizia din 13 august 2020 a Curții de Apel Chișinău. Iar, prin încheierea din 24 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul înaintat de ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău s-a declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Colegiul judiciar consideră necesar să accentueze că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 din Codul de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului. Iar, în aceste condiții, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii din 24 februarie 2021, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității recursului și nu sa expus asupra fondului cauzei, verificând doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

În acest sens, cererea de revizuire a încheierii din 24 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă or aceasta este depusă contrar competenței stabilite de lege.

Colegiul explică că inadmisibilitatea prezentei cereri de revizuire nu exclude posibilitatea adresării cu o nouă cerere de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței stabilite prin dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Sub aspectul celor reținute, se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Având în vedere că art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, se soluționează de instanța care a menținut hotărârea, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de Marcel Smochin împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 446 alin. (2), art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Municipală „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrian Badia împotriva Întreprinderii Municipale „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea ordinelor, restabilirea la muncă și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari