

ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Hacina Eleonora,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hacina Eleonora
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la recuperarea
pierderilor din motivul neexecutării hotărârii judecătorești din 31 martie 2008 prin
restituirea sumei pierdute a roadei de primăvară în lunile martie, aprilie în perioada
2008-2019, a roadei de sezon în perioada 2008-2019, încasarea dobânzii de
întârziere și compensarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins recursul declarat de Hacina Eleonora, fiind menținută încheierea din 15
iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 09 decembrie 2019, Hacina Eleonora a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la recuperarea
pierderilor din motivul neexecutării hotărârii judecătorești din 31 martie 2008, prin
restituirea sumei pierdute a roadei de primăvară în lunile martie, aprilie în perioada
2008-2019, a roadei de sezon în perioada 2008-2019, încasarea dobânzii de
întârziere și compensarea prejudiciului moral.

La 22 ianuarie 2020, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a înaintat
instanței de fond un demers, prin care a solicitat încetarea procesului în temeiul
prevederilor art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în
temeiul prevederilor art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a admis demersul
înaintat de reprezentantul Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind
încetarea procesului civil. S-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată
înaintată de Hacina Eleonora împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova
cu privire la recuperarea pierderilor din motivul neexecutării hotărârii judecătorești
din 31 martie 2008, prin restituirea sumei pierdute a roadei de primăvară în lunile
martie, aprilie în perioada 2008-2019, a roadei de sezon în perioada 2008-2019,

încasarea dobânzii de întârziere și compensarea prejudiciului moral. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 20 iulie 2020, Hacina Eleonora a depus recurs împotriva încheierii din 15 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând constatarea faptului că din data adoptării încheierii executorului judecătoresc din 17 iulie 2019 până la data înaintării cererii de recuperare a pierderilor din 09 decembrie 2019, nu au trecut 6 luni și cererea sa nu poate fi considerată tardivă, casarea încheierii din 15 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță pentru examinare în fond.

Prin decizia din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Hacina Eleonora, fiind menținută încheierea din 15 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 23 octombrie 2020, Hacina Eleonora a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de Hacina Eleonora a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 03 decembrie 2020, Hacina Eleonora a contestat decizia din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și anularea încheierii 15 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de recurs a aplicat eronat normele de drept material și procedural, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea, pricina fiind judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la examinarea prezentului litigiu.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Hacina Eleonora urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 octombrie 2020, fiind expediată participanților la proces în aceeași zi (f.d. 187, vol. I), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurentă. Totuși, având în vedere că, la 23 octombrie 2020, Hacina Eleonora a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 06 octombrie 2020, se reține că cel puțin din această dată recurenta a cunoscut despre existența deciziei respective. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost depus la 03 decembrie 2020, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 429 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În speță, însă, criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de recurs, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, deciziile instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii, iar recurenta și-a exercitat dreptul de a o contesta printr-o cerere de revizuire.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Hacina Eleonora.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Hacina Eleonora.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Dumitru Mardari