

## ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând cererea depusă de Macovei Ion cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postică Ludmila și Postică Ilie către Macovei Ion și Macovei Elena cu privire la evacuarea forțată și încasarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă:

La 19 martie 2018, avocatul Veaceslav Cazacu a depus cerere de chemare în judecată în interesele Liudmilei Postică și Ilie Postică către Ion Macovei și Elena Macovei cu privire la evacuarea forțată din apartament și încasarea cheltuielilor de judecată

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 octombrie 2019, s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a dispus evacuarea Elenei Macovei și a lui Ion Macovei și a tututor lucrurilor personale din apartamentul nr. 38, amplasat în str. XXXXXXXXXXXXXXXnr. 55, mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXXXXXXXXXXXX. S-a încasat în mod solidar de la Elena Macovei și Ion Macovei în beneficiul Liudmilei Postică suma de 100 lei (o sută lei) cu titlu de taxă de stat și suma de 6000 (șase mii lei) cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la 11 noiembrie 2019, Ion Macovei și, respectiv, la 13 noiembrie 2019, Elena Macovei, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 octombrie 2019.

La 25 ianuarie 2021, Macovei Ion a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, Panov Ana activează în funcția de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău, iar judecătorul Ojoga Andrei, care a pronunțat hotărârea ce se contestă în prezentul litigiu, a activat în perioada anului 2011 în funcția de grefier la Curtea de Apel Chișinău, făcând parte din același complet de judecată cu judecătorul Panov Ana. Respectiv, potrivit opiniei lui Macovei Ion, judecătorul Ojoga Andrei ar putea exercita influență asupra judecătorului Panov Ana, în scopul menținerii hotărârii pronunțate de primul pe marginea prezentului

litigiu. Reieșind din cele expuse, Macovei Ion a înaintat cererea de strămutare a cauzei pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Macovei Ion și-a întemeiat pretențiile din cererea de strămutare în baza art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1) și (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii) de la judecată unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă sau, dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Drept motiv de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, Macovei Ion a indicat faptul că, Panov Ana activează în funcția de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău, iar judecătorul Ojoga Andrei, care a pronunțat hotărârea ce se contestă în prezentul litigiu, a activat în perioada anului 2011 în funcția de grefier la Curtea de Apel Chișinău, făcând parte din același complet de judecată cu judecătorul Panov Ana. Respectiv, potrivit opiniei lui Macovei Ion, judecătorul Ojoga Andrei ar putea exercita influență asupra judecătorului Panov Ana, în scopul menținerii hotărârii pronunțate de primul pe marginea prezentului litigiu.

Astfel, Macovei Ion consideră că există suficiente bănuiele, că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii și de calitatea participanților la procesul de judecată respectiv.

La caz, circumstanțele indicate în cererea de strămutare *nu* justifică pretinsa bănuială că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău implicați în examinarea apelului declarat de Macovei Ion ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul consideră că motivele, invocate de Macovei Ion în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, prin cele invocate în cererea de strămutare, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără niciun suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Așa fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Macovei Ion cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță

egală în grad, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Postică Ludmila și Postică Ilie către Macovei Ion și Macovei Elena cu privire la evacuarea forțată și încasarea cheltuielilor de judecată, urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Macovei Ion cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Postică Ludmila și Postică Ilie către Macovei Ion și Macovei Elena cu privire la evacuarea forțată și încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Dumitru Mardari