

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Dutca, I. Țurcan)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Secrieru)

DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

Examinând recursul declarat de către Daniliuc Nicolae,
în cauza civilă intentată la cererea depusă de Daniliuc Nicolae și Daniliuc
Ecaterina împotriva Ministerului Justiției, Guvernului, Ministerului Finanțelor și
Pocuraturii Generale ale Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului
material și moral, precum și încasarea penalității,
împotriva încheierii din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea de revizuire a Daniliuc Nicolae depusă împotriva hotărârii din
24 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă:

La 22 octombrie 2018, Daniliuc Nicolae și Daniliuc Ecaterina au depus cerere
de chemare în judecată împotriva Guvernului R. Moldova, Ministerului Finanțelor
al R. Moldova și Procuraturii Generale a R. Moldova cu privire la repararea
prejudiciului material și moral, precum și încasarea penalității.

Prin hotărârea din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins
apelul declarat de către avocatul Daniliuc Nicolae, în interesele apelantei Daniliuc
Ecaterina și de apelantul Daniliuc Nicolae, și menținută hotărârea din 24 iulie 2019
a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Prin încheierea din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat
de Daniliuc Nicolae și de Daniliuc Ecaterina, reprezentată de avocatul Daniliuc
Nicolae, s-a considerat inadmisibil.

La 30 iunie 2020, Daniliuc Nicolae a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) în temeiul art.449 lit.b) CPC.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău cererea de revizuire depusă de Daniliuc Nicolae a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 26 noiembrie 2020, Daniliuc Nicolae a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău potrivit căreia a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii instanței de revizuire.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de revizuire în mod arbitrar și ilegal a interpretat legea.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 noiembrie 2020, fără a se cunoaște cert despre data recepționării acesteia de către recurent, iar recursul a fost declarat la 26 noiembrie 2020, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Daniliuc Nicolae, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul dedus justiției, se atestă că, prin încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Daniliuc Nicolae, împotriva hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a dispune astfel, instanța de revizuire a reținut că, cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul inadmisibil al acesteia.

În conformitate cu art. 449 al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

- a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;
- b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care

nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este depusă, făcându-se trimitere, în special, la faptul că prin hotărârea Parlamentului din 08 iunie 2019 a recunoscut caracterul captiv al statului Republica Moldova.

Așadar, Colegiul a stabilit că, cererea de revizuire, respinsă de către instanță, a fost depusă în afara temeiurilor prevăzute de lege pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție, prevăzute de art. 14 al Codului de procedură civilă. Or, în speță, se constată că, cererea de revizuire a fost înaintată fără a se indica vre-un temei plauzibil pentru revizuirea hotărârii, circumstanțele invocate, nefiind în stare de a modifica soluția instanței dată anterior.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Codul de procedură civilă.

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de recurent ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurenți sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), 428 ale Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Daniliuc Nicolae.

Se menține încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă intentată la cererea depusă de Daniliuc Nicolae și Daniliuc Ecaterina împotriva Ministerului Justiției, Guvernului, Ministerului Finanțelor și Procuraturii Generale ale Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari