

## DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Cepoi Olga, reprezentată de avocatul Sandu Stela,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cepoi Olga împotriva ÎM ”Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, intervenient accesoriu Novac Tatiana cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea venitului ratat, a salariului pentru toată perioada lipsei forțate de la serviciu până la restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Cepoi Olga împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 24 iunie 2020, Cepoi Olga a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎM ”Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, intervenient accesoriu Novac Tatiana, solicitând anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea venitului ratat a salariului pentru toată perioada lipsei forțate de la serviciu până la restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți (sediul central) a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Cepoi Olga împotriva ÎM ”Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, intervenient accesoriu Novac Tatiana cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea venitului ratat a salariului pentru toată perioada lipsei forțate de la serviciu până la restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului moral.

La 12 noiembrie 2020, avocatul Sandu Stela în interesele Olgăi Cepoi a înaintat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți (sediul central), solicitând casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Cepoi Olga împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2020 a

Judecătoria Bălți (sediul central), ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 21 decembrie 2020 (prin oficiul poștal), Cepoi Olga, reprezentată de avocatul Sandu Stela, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, odată ce instanța de apel s-a convins că avocatul Sandu Stela deține un mandat, însă nu sunt clare împuternicirile, urma să se convingă dacă semnatarul apelului deține aceste împuterniciri.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 17 decembrie 2020, în lipsa părților, iar recursul a fost declarat la 21 decembrie 2020, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cepoi Olga, reprezentată de avocatul Sandu Stela, urmează a fi respins din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 75 al Codului de procedură civilă, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Conform art. 81 alin. (1) al Codului de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului (...) de a ataca hotărârea judecătorească, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În corespundere cu art. 365 alin. (3) al aceleiași legi, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Raportând normele legale la speța dedusă justiției, Colegiul ajunge la concluzia că, argumentele invocate de către Cepoi Olga, reprezentată de avocatul Sandu Stela, în susținerea recursului declarat, sunt eronate și în contradicție cu legislația aplicabilă speței, mai mult ca atât în contradicție cu situația de fapt.

Astfel, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe avocatul Sandu Stela în interesele Olgăi Cepoi a semnat și a depus, la 12 noiembrie 2020, o cerere de apel nemotivată.

Colegiul atestă că instanța de apel a supus controlului corespunderea cererii exigențelor legii și absolut corect a tras la concluzia despre lipsa împuternicirilor a avocatului Sandu Stela de a contesta hotărârea instanței.

Or, la materialele cauzei civile a fost anexat un mandat eliberat avocatului fără a fi indicat expres dreptul de a contesta hotărârea judecătorească.

Distinct de cele relatate, Colegiul respinge argumentele recurente cu privire la faptul că odată ce instanța de apel a constatat existența unui mandat aceasta urma să se convingă de împuternicirile avocatului, or după cum a fost menționat supra, potrivit legii, împuternicirile speciale, cum ar fi dreptul de a contesta hotărârea judecătorească, se indică pe verso-ul mandatului eliberat avocatului. Sancțiunea nerespectării acestei prevederi legale este nulitatea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Conform art. 56 alin. (2) al Codului de procedură civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Potrivit practicii CtEDO (cauza Malahov vs Moldova, hotărârea din 07 iunie 2007), restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit.

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantului de a prezenta instanței confirmarea împuternicirilor sale de reprezentare, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în R. Moldova.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Așadar, ca urmare a omisiunilor admise de către recurentă și măsurilor ”fără șanse de câștig” întreprinse pentru protecția drepturilor sale, totalizate din acțiuni (semnarea cererii de apel fără împuternicirile de rigoare) și inacțiuni (neprezentarea unui mandat cu împuterniciri speciale valabile la momentul depunerii cererii de apel, în corespundere cu prevederile art. 365 alin. (3) al Codului de procedură civilă), Colegiul reiterează că, acele consecințe negative prevăzute de legislație sunt opozabile recurente în plină măsură.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de Cepoi Olga, reprezentată de avocatul Sandu Stela, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), 428 al Codului de

procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Cepoi Olga, reprezentată de avocatul Sandu Stela.

Se menține încheierea din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cepoi Olga împotriva ÎM ”Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți”, intervenient accesoriu Novac Tatiana cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea venitului ratat, a salariului pentru toată perioada lipsei forțate de la serviciu până la restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari