

## ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de SRL „Goiana Petr. Co”,  
împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție prin  
care a fost respinsă cererea cu privire la strămutarea cauzei civile intentate la cererea  
depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva SC SRL „Lundas-Trans” cu  
privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor ipotecate pentru realizare,

c o n s t a t ă:

BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SC „Lundas-Trans” SRL privind transmiterea silită în posesie a bunurilor  
ipotecate pentru realizare.

La 09 iunie 2020, SRL „Goiana Petr. Co”, succesor în drepturi a reclamantului  
BC „Moldova Agroindbank” SA a depus o cerere privind aplicarea măsurii de  
asigurare a acțiunii.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), s-a  
admis cererea de asigurare a acțiunii, s-a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile  
aflate în proprietatea intervenientului accesoriu SRL „RS Tires Grup” până la  
emiterea unei hotărâri definitive pe cauză.

Nefiind de acord cu această soluție, la 25 iunie 2020, SRL „RS Tires Group” a  
declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea integrală a  
încheierii nominalizate, cu emiterea unei noi decizii privind respingere integrală ca  
fiind neîntemeiată.

Ulterior, la 28 septembrie 2020, SRL „Goiana Petr. Co” a depus o cerere  
privind strămutarea la o altă Curte de Apel a cauzei civile pentru examinarea  
recursului depus de către SRL „RS Tires Group” împotriva încheierii din 10 iunie  
2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din motiv că, SRL „RS Tires Group”  
au contacte la Curtea de Apel Chișinău și ar putea influența asupra oricărui magistrat  
din cadrul Curții de Apel Chișinău pentru ca magistrații să poată emite o soluție

favorabilă recurentului.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea cu privire la strămutarea cauzei.

La 20 noiembrie 2020, SRL „Goiana Petr. Co” a depus cerere de revizuire a încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și emiterea unei încheieri prin care să fie admisă cererea de strămutare a cauzei.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alin. 2 al aceleiași norme prevede că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Structura logico – juridică a art. 451 alin. (1) – (4) al Codului de procedură civilă prevede condițiile de formă și de conținut a unei cereri de revizuire, obligația revizuentului de a depune cererea la instanța competentă și inadmisibilitatea avansării repetate a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe aceleași temeiuri. În mod corespunzător, nerespectarea acestor cerințe legale dictează aplicarea art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

Cu toate acestea, temeiurile indicate la art. 449 al Codului de procedură civilă pot fi apreciate doar de instanța de revizuire, iar lipsa unei căi de atac, chiar și de retractare, ar afecta dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Ryabykh vs Rusia, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza Pravednaya vs Rusia, hotărârea din 18 noiembrie 2004, § 25; cauza Giuran vs România, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor

judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Nikitin vs Rusia, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza SC „Textinc” SA vs România, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

La acest capitol, Colegiul judiciar observă că, încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei, or prin ea a fost respinsă cererea cu privire la strămutare a cauzei.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție trage concluzia că încheierea menționată supra nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Colegiul judiciar relevă că legislatorul nu a prevăzut o împuternicire expresă a instanței de revizuire în acest caz. Însă, art. 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă stabilește fără echivoc că dispozițiile judecătorești se supun revizuirii în condițiile capitolului XXXIX. Totodată, alin. (2) din articolul respectiv folosește sintagma „încheierile de inadmisibilitate a revizuirii”, ce vizează în mod direct doar încheierile judecătorești, care nu se supun revizuirii, întrucât nu se referă la fondul cauzei.

Astfel, raționamentele de mai sus limitează soluția instanței la art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, Colegiul atestă că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă. Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că cererea de revizuire depusă de SRL „Goiana Petr. Co” urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Goiana Petr. Co” împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbanc” SA împotriva SC SRL „Lundas-Trans” cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor ipotecate pentru realizare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari