

ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Sanduleac Diana în interesele ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Service Auto Prim” către ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 10 septembrie 2020 și a deciziei suplimentare din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a menținut hotărârea din 04 februarie 2020 și respectiv încheierea din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central,

c o n s t a ț ă:

La 29 iulie 2019, SA ”Service Auto Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți” cu privire la încasarea datoriei de 27616 lei și compensarea cheltuielilor de judecată suportate la achitarea taxei de stat în sumă de 828,50 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți” a procurat de la SA ”Service Auto Prim”, marfă în valoare totală de 57616 lei, dovadă fiind facturile fiscale nr. JV0661827, JV0661830, JV0661828, JV0661829, JV0661831 din 13 martie 2015, nr. JV1056225 și JV1056224 din 16 mai 2015, nr. JV1056239, JV1056237 și JV1056238 din 23 mai 2015, semnate de către ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți”.

Din datoria totală, pârâta a achitat doar 30000 lei, iar după ce numeroase promisiuni de plată nu au fost îndeplinite, reclamanta a inițiat procedura de urmărire silită a sumelor datorate în mărime de 27616 lei.

Deoarece părțile nu au prevăzut un termen pentru executarea obligației cumpărătorului ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți” de plată pentru marfa procurată, prin notificarea nr.840 din 04 iulie 2019, a fost solicitată executarea

obligățiilor în termen de 7 zile din data primirii notificării.

Notificarea expediată la adresa juridică a pârâtului, a fost recepționată la 08 iulie 2019, astfel, scadența acestei obligații apare din momentul expirării a 7 zile de la data recepționării cererii, adică la 15 iulie 2019, dată de la care creditorul poate pretinde executarea.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 06 noiembrie 2019, s-a respins cererea ÎS "Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți" privind aplicarea excepției de tardivitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Service Auto Prim" către ÎS "Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 04 februarie 2020, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA "Service Auto Prim".

S-a încasat de la ÎS "Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți", în beneficiul SA "Service Auto Prim", datoria în sumă de 27616 lei și cheltuielile de judecată suportate la achitarea taxa de stat în sumă de 828,50 lei.

La 27 februarie 2020 avocatul Sanduleac Diana în interesele ÎS "Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți" a depus cerere de apel împotriva încheierii din 06 noiembrie 2019 și a hotărârii din 04 februarie 2020, a Judecătoriei Bălți, sediul central, solicitând casarea actelor contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea SA "Service Auto Prim", să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 septembrie 2020, a fost respinsă cererea de apel depusă de avocatul Sanduleac Diana în interesele ÎS "Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți" și, menținută hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 04 februarie 2020.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2020, a fost menținută încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 06 noiembrie 2019.

Pentru a decide astfel, făcând referire la concluziile primei instanțe și materialele cauzei, Curtea de apel a reiterat că, ÎS "Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți" a procurat de la SA "Service Auto Prim" marfă în sumă de 57616 lei, iar în urma decontărilor efectuate, cumpărătorul înregistrează o datorie în sumă de 27616 lei.

În privința argumentelor ÎS "Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți", precum că atât notificarea din 04 iulie 2019, cât și acțiunea datată cu 29 iulie 2019, au fost înaintate în afara termenului legal, adică peste trei ani, instanța de apel a remarcat că la momentul efectuării tranzacțiilor, normele Codului civil nu obligau părțile la achitarea facturii în termen de 30 zile de la data primirii de către debitor a facturii.

De asemenea, instanța a remarcat că speței îi sunt aplicabile normele art. 575 alin. (1) din Codul civil, în redacția de până la 01 martie 2019, care prevăd, că în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

În context instanța de apel a menționat că termenul de prescripție a început să curgă din momentul în care SA "Service Auto Prim" a solicitat executarea obligației în termen de 7 zile din data primirii notificării nr.840 din 04 iulie 2019, recepționată de către ÎS "Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți", la 08 iulie 2019.

Suplimentar, Colegiul civil a menționat că, părțile nu au prevăzut un termen pentru executarea obligației cumpărătorului ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți” de plată pentru marfa procurată. Prin urmare, scadența acestei obligații apare din momentul expirării termenului indicat în notificare.

Astfel, instanța de apel a reiterat concluziile primei instanțe, că cererea de chemare în judecată a fost depusă în termen, neputând fi invocată tardivitatea cererii sau aplicarea excepției de tardivitate.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 09 decembrie 2020, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Sanduleac Diana în interesele ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți”, a depus cerere de recurs, solicitând casarea deciziei din 10 septembrie 2020 și a deciziei suplimentare din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, precum și a hotărârii din 04 februarie 2020 și a încheierii din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii SA ”Service Auto Prim” ca fiind tardivă.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept reflectate în cererea apel, avocatul Sanduleac Diana a invocat că instanțele de judecată nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au interpretat eronat legea și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Astfel, reprezentantul recurenteii a considerat eronată concluzia instanțelor inferioare, cu referire la faptul că între părțile contractante nu a fost stipulat termenul executării obligației și ca urmare, SA ”Service Auto Prim” s-a încadrat în termenii legali de adresare cu notificare și respectiv prezenta acțiune. Or, prin prisma art. 753 alin.(1) din Codul civil, executarea obligației de a plăti prețul convenit se efectuează la momentul predării bunurilor, iar dat fiind faptul că bunurile procurate, au fost predate la 23 mai 2015, din această dată a și început a curge termenul de prescripție.

Suplimentar, cu referire la prevederile art.267 din Codul civil, reprezentantul recurenteii a menționat că în baza procesului-verbal nr.7 al Ședinței Consiliului de Administrare al ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți” din 22 octombrie 2018, datoriile la care a expirat termenul de prescripție au fost casate, or, în bilanțul contabil, datoria față de SA ”Service Auto Prim”, nu există.

La 11 ianuarie 2021, SA ”Service Auto Prim” a depus referință asupra recursului declarat în interesele ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți”, solicitând considerarea ca inadmisibilă a cererii de recurs.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă și luând în considerație că, potrivit materialelor cauzei, decizia din 10 septembrie 2020 și decizia suplimentară din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, au fost recepționate de ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți” la 21 octombrie 2020 și 06 noiembrie 2020 (f.d. 98, 103), Completul Colegiului constată că cererea de recurs, înaintată la 09 decembrie 2020, este depusă în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale aplicabile la caz, Completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Sanduleac Diana în interesele ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți”, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile invocate de reprezentantul recurenteii, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanțele de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă

care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de avocatul Sanduleac Diana în interesele ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Sanduleac Diana în interesele ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari