

Dosarul nr. 2r-232/21

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Gîrleanu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila

DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă "Incaso" Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă "Incaso" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Petrenko Dmitrii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2021, prin care s-a respins cererea reprezentantului Întreprinderii Mixte "Incaso" Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Bujoreanu Eugeniu privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 07 mai 2020, ÎM "Incaso" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petrenko Dmitrii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 07 septembrie 2020, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Incaso" SRL.

La 29 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice, ÎM "Incaso" SRL, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 07 septembrie 2020. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 40-42).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2021, s-a respins cererea reprezentantului ÎM "Incaso" SRL, avocatul Bujoreanu Eugeniu privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

La 25 februarie 2021, ÎM "Incaso" SRL, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat

admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a menționat că a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe la data de 02 octombrie 2020, astfel termenul de declarare a apelului a început să curgă din data 03 octombrie 2020, iar apelul a fost depus la data de 29 octombrie 2020, fapt ce denotă depunerea apelului în interiorul termenului legal.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 21 ianuarie 2021, iar la data de 09 februarie 2021, instanța de apel a expediat în adresa avocatului Bujoreanu Eugeniu copia încheierii prin intermediul poștei electronice.

Astfel recursul declarat la data de 25 februarie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 07 mai 2020, ÎM ”Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petrenko Dmitrii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2020, s-a acceptat spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”Incaso” SRL.

La 07 septembrie 2020, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 36).

La fel, din materialele cauzei urmează că în aceeași zi, la 07 septembrie 2020, în adresa părților a fost expediat dispozitivul hotărârii primei instanțe (f.d. 37), care a fost recepționat de ÎM ”Incaso” SRL la data de 15 septembrie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 39) .

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul reține că, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe din 07 septembrie 2020, a fost depusă de ÎM ”Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, prin intermediul poștei electronice numai la data de 29 octombrie 2020, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, ÎM "Incaso" SRL nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind lipsit de suport argumentul recurentului privitor la faptul că a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe la data de 02 octombrie 2020.

Or, contrar celor invocate de recurent, din materialele cauzei, la 07 septembrie 2020, în adresa părților a fost expediat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 octombrie 2020 (f.d. 37), iar la 15 septembrie 2020, ÎM "Incaso" SRL a recepționat dispozitivul hotărârii, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 39).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ÎM ”Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Petrenko Dmitrii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari