

Dosar nr. 2r-57/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, Judecător – I. Cazacu

Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți, judecători – I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

Î N C H E I E R E

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Dogotar Mihail,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dogotar Mihail
către Tcaciuc Valeria cu privire constatarea declarațiilor ca fiind false, interzicerea
încălțării drepturilor constituționale și anularea mărturiilor,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2020, prin care a fost
restituit recursul declarat de Dogotar Mihail împotriva încheierii Judecătoriei
Drochia, sediul Glodeni, din 06 noiembrie 2020,

c o n s t a t ă :

La 03 noiembrie 2020, Dogotar Mihail a depus cerere de chemare în judecată
către Tcaciuc Valeria solicitând constatarea declarațiilor ca fiind false și
discriminatorii, interzicerea încălțării drepturilor constituționale și anularea
mărturiilor false din dosarul penal nr.1-3/2016.

Potrivit încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 06 noiembrie 2020,
s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată a lui Dogotar Mihail.

S-a remis lui Dogotar Mihail încheierea în cauză și cererea înaintată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 11 noiembrie 2020, Dogotar
Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni
din 06 noiembrie 2020, solicitând casarea actului judecătoresc și emiterea unei
hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2020, recursul declarat de
Dogotar Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 06
noiembrie 2020, în cauza civilă la cererea înaintată de Dogotar Mihail către
Tcaciuc Valeria cu privire constatarea declarațiilor ca fiind false, interzicerea

încălțării drepturilor constituționale și anularea mărturiilor, a fost restituit în temeiul prevederilor art. 426¹ lit.b¹) din Codul de procedură civilă.

La 17 decembrie 2020, Dogotar Mihail a contestat încheierea Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2020, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei în prima instanță pentru examinare în fond.

În motivarea recursului a indicat că, Colegiul civil al Curții de Apel Bălți a examinat legalitatea încheierii Judecătorei Drochia, sediul Glodeni din 06 noiembrie 2020, cu aplicarea eronată a normelor procedurale, iar în final, instanța de apel fără temei legal a considerat că cererea de recurs nu corespunde exigențelor Codului de procedură civilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. b¹) și lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1) și, respectiv, dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei denotă că, prin încheierea Judecătorei Drochia, sediul Glodeni din 06 noiembrie 2020, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Dogotar Mihail către Tcaciuc Valeria cu privire la constatarea declarațiilor ca fiind false și discriminatorii, interzicerea încălțării drepturilor constituționale, și anularea mărturiilor false din dosarul penal nr.1-3/2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2020, recursul declarat de Dogotar Mihail împotriva încheierii Judecătorei Drochia, sediul Glodeni din 06 noiembrie 2020, a fost restituit în temeiul prevederilor art. 426¹ lit.b¹) din Codul de procedură civilă.

În drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, potrivit art.437 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

Astfel, ținând cont de prevederile art.426¹ alin.(1) lit.b¹) și lit.e) din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2020, a fost emisă în conformitate cu prevederile art.426¹ din Codul de procedură civilă și în coroborare cu art.437 din același Cod, Colegiul civil constată că Dogotar Mihail a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție a instanței de

recurs care conform prevederilor legislației în vigoare, nu se supune niciunei căi de atac.

Mai mult ca atât, instanța de recurs remarcă că cererea de recurs nu este dactilografiată.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426¹ lit.b¹) și lit.e) din Codul de procedură civilă, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Dogotar Mihail împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2020.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit.b¹) și lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Dogotar Mihail, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dogotar Mihail către Tcaciuc Valeria cu privire constatarea declarațiilor ca fiind false, interzicerea încălcării drepturilor constituționale și anularea mărturiilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari