

Dosarul nr.3ra-342/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: E.Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: E.Grumeza, Eu.Bejenaru, A.Toderaș)

## ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Development”,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Development” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Development” împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La data de 6 noiembrie 2012 Societatea cu Răspundere Limitată „Global Development” (în continuare SRL „Global Development”) a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că inspectorii fiscali principali de stat ai secției control fiscal IFS mun. Bălți în baza deciziei despre inițierea controlului fiscal nr. 2965 din 25 aprilie 2012 și a indicației IFPS cu nr. 26-11/2-12-515/2006 din 5 aprilie 2012, având ca bază solicitarea Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției au efectuat la societate un control fiscal prin verificarea totală a respectării de către ultima a legislației fiscale pentru perioada fiscală 1 ianuarie 2008 – 29 februarie 2012.

A invocat că controlul a fost efectuat în perioada de la 25 aprilie 2012 până la 14 mai 2012 cu consimțământul și participarea conducătorului întreprinderii, Corneliu Ciubara, responsabil de respectarea legislației fiscale pentru perioada supusă controlului.

Ca urmare, în urma controlului efectuat, IFS mun. Bălți a constatat prin actul de control nr. 5-650791, prelungit pe actul de control nr. 5-650792 și 1-414156 din 29 mai 2012 că SRL „Global Development” ar fi încălcat un șir de prevederi a legislației fiscale.

Nefiind de acord cu argumentele invocate în actul de control menționat, la data de 11 iunie 2012, SRL „Global Development” a depus un dezacord la IFS mun. Bălți, inocând că societatea pe parcursul întregii perioade de activitate și-a onorat întodeauna, primordial și pe deplin obligațiunile sale față de bugetul public național.

Având în vedere constatările specificate în actul de control nr. 5-650791, prelungit pe actul de control nr. 5-650792 și 1-414156 din 29 mai 2012 și al dezacordului exprimat de către contribuabilul SRL „Global Development” cu actul de control, la data de 27 iulie 2012, în urma prelungirii termenului de examinare a cazului de încălcare fiscală prind decizia nr. 765 din 29 iunie 2012, IFS mun. Bălți a emis decizia nr. 889, prin care s-a expus asupra cazului de încălcare fiscală comisă de către reclamantă și pentru încălcările depistate aferente perioadei supuse controlului, a decis calcularea și încasarea la buget a sumelor recalculate în rezultatul controlului: impozitul pe venit reținut la sursa de plată din dividende diminuate pentru perioada supusă controlului în sumă de 520813 lei; majorarea de întârziere calculată pentru ne transferul în termen a impozitului pe venit reținut la sursa de plată din dividende în sumă de 38009 lei; încasarea taxei pe valoare adăugată diminuată în sumă de 372491 lei; încasarea majorării de întârziere calculate pentru ne transferul în termen a taxei pe valoare adăugată în sumă de 66335 lei; încasarea taxei diminuate pentru apă în sumă de 8032 lei; încasarea majorării de întârziere calculată pentru ne transferul în termen a taxei pentru apă în sumă de 4145 lei; încasarea impozitului pe venit diminuat la sursa de plată de 1181 lei; încasarea majorării de întârziere, calculată pentru netransferul în termen a impozitului pe venit reținut la sursa de plată din salariu în sumă, de 165 lei; încasarea taxei pentru amenajarea teritoriului în sumă de 180 lei; încasarea majorării de întârziere de 24 lei pentru necalcularea în termen a taxei pentru amenajarea teritoriului; încasarea impozitului pe bunurile imobiliare pentru perioada supusă controlului de 3885 lei; încasarea majorării de întârziere pentru necalcularea în termen a impozitului imobiliar în sumă de 927 lei; încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală diminuate în sumă de 2198 lei; aplicarea sancțiunii conform art. 257 alin. (1) Titlul V Cod Fiscal de 5000 lei; aplicarea unei amenzi în temeiul art.260 alin. (2,3) Cod Fiscal în sumă de 1200 lei; aplicarea unei amenzi în temeiul art. 260 alin.(4) de 12600 lei; aplicarea unei sancțiuni în temeiul art. 260 alin. (5) în mărime de 77133 lei; aplicarea unei amenzi în temeiul art. 261 alin.(4) de 113648 lei pentru diminuarea TVA și de 156244 lei pentru diminuarea impozitului pe venit reținut la sursa de plată din dividende de 156244 lei; aplicarea unei amenzi în temeiul art.261 alin. (5) Cod Fiscal de 180 lei pentru eschivarea de plata pentru amenajarea teritoriului, 1181 lei pentru eschivarea de la plata impozitului pe venit și 3885 lei de la plata impozitului pe bunurile

imobiliare; aplicarea unei majorări de întârziere pentru plata primei diminuate de asigurare obligatorie în sumă de 992 lei.

Invocând ilegalitatea deciziei enunțate, la data de 23 august 2012 SRL „Global Development” a depus contestație la IFS mun. Bălți, solicitând în urma suplimentului din 18 septembrie 2012 verificarea suplimentară a aspectelor elucidate întru adoptarea unei decizii corecte, însă prin decizia nr. 24/1277 din 9 octombrie 2012 a IFS mun. Bălți, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată din motivul lipsei temeiului legal de modificare sau anulare a deciziei contestate și respectiv, a fost menținută decizia nr. 889 din 27 iulie 2012.

Cu referire la încălcările constatate pentru anii 2009-2011, reclamanta a menționat că colaboratorii organului fiscal au încălcat normele de etică și prevederile art.216 alin.(6) Cod fiscal privind identificarea și individualizarea încălcării legislației fiscale.

În opinia sa, reclamanta nu a încălcat prevederile stipulate în Titlul III al Codului Fiscal, p.1.3 - la diminuarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de 372491 lei și p.1.4 privind calcularea de întârziere pentru netransferarea în termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 66335 lei, cât și p.3.5 privind amenda în mărime de 30 % în sumă de 113648 lei, din următoarele motive.

Anul 2008: în luna octombrie 2008 a fost nejustificativ majorat TVA cu 2500 lei din suma transferată în avans de la SA „Moldindconbank” pentru energie electrică refacturată. În luna noiembrie 2008 a fost nejustificativ majorat TVA la agenții economici neplătitori de TVA, a fost inclusă suma de 9410,80 lei, de facto constituie 7738 lei, prin urmare TVA a fost majorat cu 1672,80 lei. Pentru anul 2008 TVA a fost majorat cu 4172,80 lei.

Anul 2009: în luna februarie 2009 a fost majorat TVA pentru persoane fizice, fiind inclusă greșit suma 1193,20 lei, deoarece de facto suma a constituit 75 lei, prin urmare TVA s-a majorat cu 1182,20 lei. În luna martie 2009 a fost majorat TVA prin includerea facturii SX 876 3780 cu suma de 3640 lei, TVA 768 lei, eliberată SA „Moldindconbank” - refacturarea energiei electrice. În luna aprilie 2009 a fost majorat TVA prin includerea facturii SX 889 2735 cu suma 1056 lei, TVA – 211,20 lei, eliberată SA „Moldindconbank” pentru refacturarea energiei electrice. Venitul de la agenții economici neplătitori de TVA a constituit 18035 lei, TVA 3607 lei, dar organul fiscal neîntemeiat a inclus suma 39395 lei și TVA 7879 lei, prin urmare TVA a fost majorat cu 4483 lei. Luna mai 2009 - venitul de la persoane fizice a constituit 4591 lei, iar TVA 918,20 lei, însă organul fiscal greșit a inclus suma de 22905 lei și TVA 4581 lei, prin urmare TVA a fost majorat cu 3662,80 lei. Luna iunie 2009 - venitul de la persoane fizice a constituit 8195 lei, TVA -1639 lei, dar colaboratorii organului fiscal au inclus neîntemeiat suma de 22905 lei și TVA 4581 lei, prin urmare TVA a fost majorat cu 2942 lei. În luna iulie 2009 a fost inclusă neîntemeiat factura SA „Moldindconbank” SX 959 4098 în sumă 684 lei și TVA 136,80 lei, pentru refacturarea energiei electrice. Luna octombrie 2009 - venitul de la persoane fizice a constituit 7000,12 lei, TVA 2320 lei, prin urmare TVA a fost majorat cu 920 lei. Pe anul 2009 TVA a fost majorat neîntemeiat cu 14306 lei.

Anul 2010: luna ianuarie 2010, venitul din realizarea imobilului a constituit suma de 400000 lei și TVA 80000 lei, care s-a realizat cetățeanului Didilica Sergiu, pe când organul fiscal a inclus suma 191255,83 lei, TVA 98251 lei, luându-se ca baza valoarea de la oficiul cadastral efectuat în luna iunie 2009 pentru impozitarea imobilului. Prin urmare, TVA a fost majorat greșit cu 18251 lei (98251 lei - 80000 lei).

Referitor la încălcarea prevederilor alin.(5) al art.97, alin.(1) al art.101, art. 115 din Titlul III al Codului Fiscal, reclamanta a subliniat că nu poate fi de acord în privința calculării sumei TVA în mărime de 18251 lei de la suma estimativă bazată pe certificatul cu privire la valoarea bunului imobil nr.861 din 18 decembrie 2009, eliberat de către Oficiul Cadastral Teritorial Bălți din următoarele motive.

Nici Codul fiscal Titlul III și nici un alt act normativ nu prevede că valoarea bunului imobil estimat de către Oficiul Cadastral poate servi ca bază pentru calcularea TVA. Acceptarea valorii de piață drept bază pentru calcularea sumei impozitului pe bunurile imobile reprezintă cea mai eficientă cale de a asigura realizarea funcției sociale a sistemului de impozitare, exprimată prin distribuirea echitabilă a sarcinii fiscale astfel, încât fiecare contribuabil plătește impozite în funcție de valoarea reală a proprietății sale.

A menționat că, Oficiul Cadastral Teritorial Bălți nu prezintă piața, unde poate avea loc tranzacțiile. Conform alin. 21) al art. 5 din Codul fiscal, piața constituie acel sistem de relații economice ce se formează în procesul producției, circulației și distribuirii mărfurilor, prestării serviciilor, precum și circulației mijloacelor bănești, care se caracterizează prin libertatea subiecților la alegerea cumpărătorilor și vânzătorilor, determinarea prețurilor, formarea și folosirea resurselor. Anume numai piața poate să determine valoarea de vânzare-cumpărare și nu Oficiul Cadastral. Prin urmare în cazul respectiv valoarea indicată în contractul de vânzare-cumpărare, adică suma de 480 000 lei, la care au convenit vânzătorul și cumpărătorul în urma interacțiunii cererii și ofertei pe piața servește valoarea de piață pentru supunerea cu TVA și nici de cum nu certificatul Oficiul Cadastral Teritorial Bălți cu privire la valoarea bunului imobil nr.861 din 18 decembrie 2009, or, valoarea de bilanț a cote-părți vândute a constituit suma de 134 000 lei și este mai mică decât valoarea de vânzare cu 346 000 lei.

În luna februarie 2010 a fost inclusă factura XT 372 7536 cu suma de 2660 lei și TVA 572 lei eliberată prin refacturare SA „Moldindconbank” pentru energie electrică. Luna martie 2010 - factura XT 3727600 în sumă de 5250 lei și TVA 1050 lei, eliberată Cooperativei de Consum Coșcodeni trebuie exclusă din registrul agenților economici neplătitori TVA din martie, fiindcă ea a fost inclusă în registrul plătitorilor de TVA pe luna aprilie 2010. Venitul de la agenții economici neplătitori de TVA a constituit suma de 16348 lei, TVA - 3269,6 lei, dar organul fiscal a inclus TVA - 4736.2 lei. Prin urmare, TVA pe luna martie 2010 a fost majorat cu 2516,6 lei. Luna septembrie 2010 – a fost inclusă factura anulată MZ 063 7360 în suma de 21166,67 lei și TVA 4233,33

lei, eliberată ÎM Regia "Apa-Canal-Bălți", inclusă în registrul agenților economici neplătitori de TVA. Aceasta factură a fost inclusă în registrul agenților economici plătitori de TVA în decembrie 2010. TVA de la agenții economici neplătitori de TVA a constituit suma de 285,20 lei, dar organul fiscal greșit a inclus suma de 4518,06 lei. Prin urmare, TVA a fost majorat cu 4233,40 lei. Luna octombrie 2010 - factura MZ 06973370 în suma de 10300 lei și TVA 2060 lei trebuie exclusă din registrul neplătitorilor de TVA pe luna octombrie, fiindcă a fost eliberată la 24.11.2010, fiind inclusă în registrul agenții economici plătitori de TVA pe luna noiembrie 2010. Venitul de la persoane fizice a constituit suma de 11965 lei și TVA 2393 lei, dar organul fiscal a inclus suma de 23370 lei și TVA 4674 lei. Prin urmare, TVA a fost majorat cu 4341 lei. Luna noiembrie 2010 - conform registrului agenților economici neplătitori de TVA venitul este "0", însă IFS mun Bălți a inclus suma de 1430 lei și TVA 283 lei. Astfel, pe anul 2010 TVA a fost majorat greșit cu 30196,60 lei.

În anul 2011: luna ianuarie 2011 facturile SA „Moldindconbank” pentru refacturarea energiei electrice PK 074 6750 în sumă de 1881,88 lei și TVA – 376,37 lei, SW 309 5580 în sumă de 5918,40 lei și TVA – 1183,88 lei urmau a fi excluse. Prin urmare, TVA a fost majorat cu 1500,25 lei. Luna martie 2011, facturile SA „Moldindconbank” pentru refacturarea energiei electrice PK 074 6748 în sumă de 2625 lei, TVA - 525 lei, PK 074 6754 în sumă de 3135 lei, TVA - 627 lei, PK 074 6758 în sumă de 106,13 lei, TVA – 21,22 lei, urmau a fi excluse. Prin urmare, TVA a fost majorat cu 1173,22 lei. Luna august 2011, facturile SA „Moldindconbank” pentru refacturarea energiei electrice FV 1576574 în sumă de 856 lei și TVA - 171 lei, FV 1576575 în sumă de 699 lei și TVA - 140 lei urmau a fi excluse. Prin urmare, TVA a fost majorat cu 311 lei. Luna septembrie 2011, facturile SA „Moldindconbank” pentru refacturarea energiei electrice FV 1576584 în sumă de 777 lei și TVA -155 lei, urmau a fi excluse. Luna octombrie 2011, facturile SA „Moldindconbank” pentru refacturarea energiei electrice FV 1576594 în sumă de 699 lei și TVA -140 lei, urmau a fi excluse. Luna decembrie 2011, facturile SA „Moldindconbank” pentru refacturarea energiei electrice FV 6676881 în sumă de 2033 lei și TVA - 409 lei, FV 6676885 în sumă de 2135 lei, TVA 427 lei, urmau a fi excluse. Astfel, pe anul 2011 TVA a fost majorat neîntemeiat cu 4175,47 lei.

Totodată, reclamanta în susținerea ilegalității actelor administrative contestate a mai susținut că pe perioada supusă controlului, inspectorii fiscali principali de stat au majorat neîntemeiat TVA cu 52851 lei din documente primare (facturi, bon de casă). Referitor la încălcarea prevederilor alin.(1) al art.101, alin.(4) al art.102, art.115 din Titlul III al Codului Fiscal, SRL „Global Development” a contestat: în privința calculării sumei TVA în mărime de 158383 lei de la suma stocurilor casate în luna decembrie a anului 2010 în sumă totală de 791915,72 lei, inclusiv: materii prime și materiale de bază - 500000 lei, combustibil - 5666,67 lei, piese de schimb - 44852,77 lei, materiale de construcții - 241396,28 lei, care după părerea inspectorilor fiscali nu au fost

folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător, ceea ce nu corespunde realității. Or, de facto, valoarea stocurilor de 791915,72 lei nu a fost atribuită la consumuri și cheltuieli în anul 2010 din motivul comiterii unei greșeli de tehnică contabilă.

Aceasta deoarece după cum evidența contabilă se ține manual, persoana care a efectuat lucrările de ținere a evidenței contabile în anul 2010 nu a ținut cont ca actele pentru materii prime și materiale de bază din 30.03.2010 în sumă de 90605,71 lei, din 30.04.2010 în sumă de 112902,49 lei, din 31.05.2010 în sumă de 62986,53 lei, din 30.08.2010 în sumă de 46968,75 lei, din 30.09.2010 în sumă de 33150 lei, din 30.12.2010 în sumă de 153386,58 lei, actul pentru combustibil din 27.02.2010 în sumă de 5666,67 lei, actul pentru piese de schimb din 25.01.2010 în sumă de 44852,77 lei, actele pentru materiale de construcții din 21.12.2010 în sumă de 226269,89 lei și din 30.12.2010 în sumă de 15126,39 lei să fie reflectate în contabilitate.

Considerând că deciziile organului fiscal prin care a fost dispusă prelungirea termenului de examinare a cazului de încălcare fiscală, de constatare a încălcării legislației comisă de SRL „Global Development” și prin care a fost respinsă contestația sunt neîntemeiate, ilegale și bazate pe interpretarea eronată a legislației în vigoare și îi lezează dreptul la proprietate consfințit în art. 1 din Protocolul nr. 1, art. 46 din Constituția Republicii Moldova, reclamanta s-a adresat instanței de judecată cu prezenta cerere de apărare a drepturilor pretins încălcate, solcitând în urma concretizării acțiunii, anularea deciziilor IFS mun. Bălți (actualmente Serviciul Fiscal de Stat) nr. 765 din 29 iunie 2012, 889 din 27 iulie 2012 și nr. 24/1277 din 9 octombrie 2012.

Prin încheierea din 3 iulie 2013 a Judecătoriei Bălți, a fost admis demersul reclamantei SRL „Global Development” privind efectuarea expertizei contabile cu dispunerea acesteia de către Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției.

Prin încheierea din 12 iunie 2017 a judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost dispusă reluarea procesului în cauza de contencios administrativ sus-enunțată.

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost declinată competența de la examinarea prezentei cauze a judecătorului de drept comun în favoarea judecătorului specializat pentru cauzele de contencios administrativ.

Prin încheierea din 17 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost dispusă încetarea procesului în partea pretenției din acțiune privind contestarea deciziei nr. 24/1277 din 9 octombrie 2012 a IFS mun. Bălți (în prezent Serviciul Fiscal de Stat), din motiv că aceasta nu constituie obiect de examinare în contenciosul administrativ.

Prin hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea în contestare depusă de SRL „Global Development” a fost respinsă.

La data de 3 iunie 2019, SRL „Global Development” a depus apel nemotivat, care la data de 22 iulie 2019 a fost completat cu motivare,

solicitându-se admiterea apelului, casarea hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central cu pronunțarea unei decizii noi, de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul depus de SRL „Global Development” împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că actele administrative contestate au fost emise legal, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare la data comiterii încălcării, motiv pentru care argumentul SRL „Global Development” precum că IFS mun. Bălți (actualmente Serviciul Fiscal de Stat) a examinat superficial circumstanțele sale invocate în contestația depusă, nu poate fi reținut.

Aceasta deoarece, autoritatea publică a realizat obligația de motivare a actelor administrative atât în drept, cât și în fapt, rezultatele controlului fiind reflectate în conținutul actului de control fiscal nr. 5-650791 din 14 mai 2012.

Or, constatările reflectate în conținutul actului de control fiscal nr. 5-650791 din 14 mai 2012 în raport cu impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător realizat de către reclamanta SRL „Global Development” în perioada anilor 2008-2011, calcularea dividendelor, calculării impozitelor aferente de la vânzare a bunurilor imobil, au fost în esență confirmate și prin actele prezentate de organul fiscal în calitate de acte care au stat la baza emiterii deciziilor contestate.

Totodată, cu referire la Raportul de expertiză nr. 593 din 12 mai 2017 a Centrului Național de Expertize Juridice, Curtea de Apel Bălți a reținut că la efectuarea acesteia de către expert nu au fost luate ca probe de efectuare a expertizei judiciare materialele ce au stat la baza controlului fiscal contestat de către SRL „Global Development”, și anume, Raportul financiar pe anul 2011 din 28 martie 2012, fiind luat un alt raport financiar, ce a fost corectat de către apelantă la finisarea controlului fiscal.

În cumulul celor relatate, nu a existat temei pentru admiterea cererii SRL „Global Development” privind anularea deciziilor nr. 765 din 29 iunie 2012 și nr. 889 din 27 iulie 2012, acestea fiind emise în condiții legale.

Corespunzător, soluția primei instanțe, referitor la respingerea acțiunii, se atestă a fi întemeiată, iar apelanta nu a adus argumente plauzibile în combaterea acesteia.

Invocând ilegalitatea hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central și a deciziei din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, la data de 28 decembrie 2020, SRL „Global Development” le-a contestat cu recurs, care ulterior la data de 5 martie 2021 a fost completat cu motivare, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei decizii noi, de admitere a acțiunii, în sensul formulat în recurs.

În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în dezacordul față de actul de control emis în privința sa, contestația împotriva

deciziei organului fiscal de încălcare a legislației fiscale, cererea de chemare în judecată și în cererea de apel motivată anexate la dosar, suplimentar invocându-se că instanțele de judecată au constatat corectitudinea Raportului de expertiză nr. 593 din 12 mai 2017 a Centrului Național de Expertize Juridice, prin care a fost constatată corectitudinea datelor contabile de reclamanta-recurentă, însă în final au respins acțiunea acesteia ca neîntemeiată, adică concluziile instanțelor ierarhic inferioare sunt contradictorii.

Plus la aceasta, cu referire la fondul litigiului, atât prima instanță cât și instanța de apel, s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri neîntemeiate de respingere a acțiunii.

Prin referințele din 22 februarie 2021 și din 22 martie 2021, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat respingerea recursului depus de SRL „Global Development” ca neîntemeiat și inadmisibil.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs. Potrivit art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia instanței de apel a fost adoptată la data de 17 decembrie 2020 (vol.III,f.d.185), dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc. Astfel, atât recursul depus la data de 28 decembrie 2020 (vol.III,f.d.188a) cât și motivarea acestuia depusă la data de 5 martie 2021 (vol.IV,f.d.1) sunt în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de SRL „Global Development”, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230].

Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Global Development”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Development”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh