

Dosarul nr. 2r-239/21

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Central) N. Șova
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, Iu. Cotruță, I. Țurcan

DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Sacara Mihail, reprezentat de avocatul Pruteanu Vasile,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Moiseeva Svetlana împotriva lui Sacara Mihail cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, prin care s-a respins cererea avocatului Pruteanu Vasile în interesele lui Sacara Mihail privind emiterea unei decizii suplimentare,

c o n s t a t ă:

La 20 octombrie 2017, Moiseeva Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sacara Mihail cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 27 octombrie 2017, Moiseeva Svetlana a depus cerere, prin care a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe ½ cotă-parte din apartamentul nr. 29, situat pe str. O. Ghibu 9 și ½ cotă-parte din imobilul amplasat pe str. Sucevița 36/2 mun. Chișinău, precum și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale lui Sacara Mihail în limita valorii acțiunii și anume suma de 8 500 euro cu titlu de datorie, suma de 7 416,70 cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 9 757 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 30-34 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 octombrie 2017, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de Moiseeva Svetlana.

S-a aplicat sechestrul pe ½ cotă-parte din apartamentul nr. 29, situat pe str. O. Ghibu 9 și ½ cotă-parte din imobilul amplasat pe str. Sucevița 36/2 mun. Chișinău, precum și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale lui Sacara Mihail în limita valorii acțiunii și anume suma de 8 500 euro cu titlu

de datorie, suma de 7 416,70 cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 9 757 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 39-42 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 04 mai 2018, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Moiseeva Svetlana.

S-a încasat de la Sacara Mihail în beneficiul Svetlanei Moiseeva suma de 8 500 euro cu titlu de datorie, suma de 7 416,70 de euro cu titlu de dobândă de întârziere pe perioada 18 septembrie 2011 – 28 august 2017, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării, suma de 9 757 de lei cu titlu de taxă de stat, suma de 3 240 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 2 158,61 de lei cu titlu de cheltuieli de executare. (f.d. 90, 96-99 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2019, s-a respins apelul declarat de Sacara Mihail și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 04 mai 2018 (f.d. 191-201 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2019, s-a admis recursul declarat de Sacara Mihail, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2019 și s-a restituit cauza la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d. 270-277 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2020, s-a admis apelul declarat de Sacara Mihail, s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 04 mai 2018 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Moiseeva Svetlana.

S-a încasat de la Moiseeva Svetlana în beneficiul lui Sacara Mihail suma de 3 500 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

S-a încasat de la Moiseeva Svetlana în beneficiul statului suma de 3 817 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2020, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Moiseeva Svetlana.

La 08 februarie 2021, Sacara Mihail, reprezentat de avocatul Pruteanu Vasile a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare, prin care să fie dispusă ridicarea sechestrului aplicat în temeiul încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 27 octombrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, s-a respins cererea avocatului Pruteanu Vasile în interesele lui Sacara Mihail privind emiterea unei decizii suplimentare.

La 12 martie 2021, Sacara Mihail, reprezentat de avocatul Pruteanu Vasile a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei decizii suplimentare, prin care să fie dispusă ridicarea sechestrului.

Recurentul Sacara Mihail, în motivarea recursului a invocat că în temeiul art. 359 alin. (2) din Codul de procedură civilă, apelul declarat împotriva hotărârii se consideră declarat și împotriva încheierilor date în cauza respectivă, chiar dacă au fost emise după pronunțarea hotărârii și dacă atacarea încheierii nu se menționează în cererea de apel.

Astfel, reieșind din prevederile menționate, odată cu casarea hotărârii instanței de fond, instanța de apel avea obligația să anuleze și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 octombrie 2017, prin care a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor ce-i aparțin cu drept de proprietate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 23 februarie 2021, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc, astfel recursul declarat la data de 12 martie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 20 octombrie 2017, Moiseeva Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sacara Mihail cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 27 octombrie 2017, Moiseeva Svetlana a depus cerere, prin care a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe ½ cotă-parte din apartamentul nr. 29, situat pe str. O. Ghibu 9 și ½ cotă-parte din imobilul amplasat pe str. Sucevița 36/2 mun. Chișinău, precum și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale lui Sacara Mihail în limita valorii acțiunii și anume suma de 8 500 euro cu titlu de datorie, suma de 7 416,70 cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 9 757 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 30-34 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 octombrie 2017, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de Moiseeva Svetlana.

S-a aplicat sechestrul pe ½ cotă-parte din apartamentul nr. 29, situat pe str. O. Ghibu, 9 și ½ cotă-parte din imobilul amplasat pe str. Sucevița 36/2 mun. Chișinău, precum și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale lui Sacara Mihail în limita valorii acțiunii și anume suma de 8 500 euro cu titlu de datorie, suma de 7 416,70 cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 9 757 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 39-42 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 mai 2018, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Moiseeva Svetlana.

S-a încasat de la Sacara Mihail în beneficiul Svetlanei Moiseeva suma de

8 500 euro cu titlu de datorie, suma de 7 416,70 de euro cu titlu de dobândă de întârziere pe perioada 18 septembrie 2011 – 28 august 2017, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării, suma de 9 757 de lei cu titlu de taxă de stat, suma de 3 240 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 2 158,61 de lei cu titlu de cheltuieli de executare. (f.d. 90, 96-99 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2019, s-a respins apelul declarat de Sacara Mihail și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 mai 2018 (f.d. 191-201 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2019, s-a admis recursul declarat de Sacara Mihail, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2019 și s-a restituit cauza la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d. 270-277 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2020, s-a admis apelul declarat de Sacara Mihail, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 mai 2018 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Moiseeva Svetlana.

S-a încasat de la Moiseeva Svetlana în beneficiul lui Sacara Mihail suma de 3 500 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

S-a încasat de la Moiseeva Svetlana în beneficiul statului suma de 3 817 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2020, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Moiseeva Svetlana.

La 08 februarie 2021, Sacara Mihail, reprezentat de avocatul Pruteanu Vasile a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare, prin care să fie dispusă ridicarea sechestrului aplicat în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 octombrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, s-a respins cererea avocatului Pruteanu Vasile în interesele lui Sacara Mihail privind emiterea unei decizii suplimentare.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Suverne de Justiție consideră încheierea contestată ca fiind legală și întemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.

Totodată, art. 180 alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, prevede că anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sunt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

Colegiul menționează că măsurile de asigurare a acțiunii au un caracter temporar, fiind aplicate pe un termen determinat. Încetarea unora din ele are loc prin anulare. Aceasta poate avea loc la cerere și din oficiu de instanța care a ordonat măsura de asigurare.

De regulă, măsurile de asigurare a acțiunii sunt anulate de instanța de judecată din oficiu odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii devenită definitivă (art. 180 alin. (2¹) din Codul de procedură civilă).

Însă, art. 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede posibilitatea pârâtului de a cere instanței care a ordonat măsura de asigurare de a anula măsura aplicată. Cererea de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi înaintată atât pe parcursul procesului la faza în care se admite soluționarea cererilor și demersurilor, cât și după finalizarea examinării cauzei civile.

Deci, norma invocată supra prevede expres modalitatea anulării măsurilor de asigurare a acțiunii.

La caz, Colegiul reține că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2020, s-a admis apelul declarat de Sacara Mihail, s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 04 mai 2018 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii depusă de Moiseeva Svetlana.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2020, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Moiseeva Svetlana.

Colegiul reiterează că prin casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei decizii de respingere a acțiunii depusă de Moiseeva Svetlana, instanța de apel urma să se expună și asupra măsurii de asigurare a acțiunii și anume aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate lui Sacara Mihail în limita valorii acțiunii, dispusă prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 27 octombrie 2017.

Însă, deoarece instanța de apel odată cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, a omis să se expună în privința măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea instanței de fond, norma invocată la art. 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede posibilitatea pârâtului de a solicita instanței care a ordonat măsura de asigurare de a o anula.

Astfel, pârâtul, la caz Sacara Mihail nu este lipsit de dreptul de a solicita instanței de fond anularea încheierii din 27 octombrie 2017, prin care a fost dispusă asigurarea acțiunii depusă de Moiseeva Svetlana.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Sacara Mihail, reprezentat de avocatul Pruteanu Vasile și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Sacara Mihail, reprezentat de avocatul Pruteanu Vasile.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Moiseeva Svetlana împotriva lui Sacara Mihail cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari