

Dosarul nr. 2rh-7/21

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, judecător – D. Cristian

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecătorii – A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecătorii – S. Filincova, G. Stratulat, I. Bejenaru

Î N C H E I E R E

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire, depusă de avocatul Brînză Sergiu în interesele Galinei Titei,

asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pagu Nicolae către Titei Galina, Titei Victoria și Titei Mihail, intervenient accesoriu Burlacu Sergiu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

La 30 aprilie 2014, Pagu Nicolae a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererea din 24 martie 2015, către Titei Galina, Titei Victoria și Titei Mihail, intervenient accesoriu Burlacu Sergiu, cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 84187,73 lei, prejudiciul moral în sumă de 20000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 11 mai 2015, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar de la Titei Galina, Titei Victoria și Titei Mihail în beneficiul lui Pagu Nicolae, prejudiciul material cauzat în rezultatul scurgerii apei, în sumă de 84187,73 lei și cheltuielile de judecată, în sumă de 7625,63 lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 08 iunie 2015, avocatul Brînză Sergiu, în interesele Galinei Titei, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 11 mai 2015, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii, cu încasarea din contul reclamantului, a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 18 februarie 2020, corectată prin încheierea din 24 martie 2020, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de avocatul Brînză Sergiu în interesele Galinei Titei și a modificat hotărârea Judecătoriei Strășeni din 11 mai 2015, micșorând cuantumul prejudiciului material, de la 84187,73 lei până la 74945 lei și respectiv micșorând mărimea taxei de stat de la 2525,63 lei până la 2249 lei.

Prin decizia suplimentară din 24 martie 2020, Curtea de Apel Chișinău a încasat din contul Galinei Titei în beneficiul lui Pagu Nicolae, cheltuielile de judecată legate de achitarea serviciilor de asistență juridică în sumă de 2000 lei.

La 15 iulie 2020, avocatul Brînză Sergiu, în interesele Galinei Titei, a declarat

recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2020, a deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2020 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2020, de corectare a erorii, solicitând casarea acestora cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020, recursul declarat de avocatul Brînză Sergiu în interesele Galinei Titei, a fost considerat inadmisibil.

La 18 decembrie 2020, avocatul Brînză Sergiu, în interesele Galinei Titei, a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020, în temeiul prevederilor art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, potrivit căroră, revizuirea se declară dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În motivarea cererii de revizuire, s-a menționat că instanța de apel a examinat cauza civilă în lipsa Galinei Titei și fără a ține cont de cererea de amânare, fapt prin care revizuenta a fost limitată în drepturile sale de a prezenta probe, iar fiind lipsită de accesul la procesul de expertiză, Titei Galina nu a putut formula propriile concluzii asupra obiectului expertizării.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, stabilesc expres că, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu este investit cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de avocatul Brînză Sergiu, deoarece, prin încheierea din 28 octombrie 2020, a cărei revizuire se solicită, instanța nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat de avocatul Brînză Sergiu.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448, iar conform art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă au fost abrogate și respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Brînză Sergiu în interesele Galinei Titei, deoarece, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de avocatul Brînză Sergiu în interesele Galinei Titei, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Brînză Sergiu în interesele Galinei Titei, asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pagu Nicolae către Titei Galina, Titei Victoria și Titei Mihail, intervenient accesoriu Burlacu Sergiu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari