

Dosarul nr. 3r-110/21

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I.Muruianu, E.Palanciuc, A.Minciuna)

DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică,
în cauza de contencios administrativ la acțiunea în contestare depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „Polimer Gaz Construcții” împotriva Agenției
pentru Supraveghere Tehnică privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 1 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
apelul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică împotriva hotărârii din 9
septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost declarat inadmisibil,
pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă,

c o n s t a t ă:

La data de 29 iunie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Polimer Gaz
Construcții” (în continuare SRL „Polimer Gaz Construcții”) a depus în ordinea
contenciosului administrativ acțiune în contestare împotriva Agenției pentru
Supraveghere Tehnică privind anularea actului administrativ.

Prin hotărârea din 9 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani,
acțiunea în contestare depusă de SRL „Polimer Gaz Construcții” a fost admisă
parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la data de 8 octombrie 2020,
Agenția pentru Supraveghere Tehnică a contestat-o cu apel preliminar, solicitând
admiterea apelului, casarea hotărârii din 9 septembrie 2020 a Judecătorei
Chișinău, sediul Rîșcani cu pronunțarea unei decizii noi, de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 1 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus
de Agenția pentru Supraveghere Tehnică împotriva hotărârii din 9 septembrie 2020
a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost declarat inadmisibil în temeiul art.
236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, pe motiv că motivarea apelului nu a fost
depusă.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 15 februarie 2021, Agenția
pentru Supraveghere Tehnică a depus recurs, solicitând admiterea recursului,
casarea încheierii din 1 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu dispunerea

reunerii în termenul de declarare a apelului și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru judecarea apelului în fond.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

În acest context, a invocat că recurenta-apelantă nu a receptionat hotărârea motivată a primei instanțe, motiv pentru care a fost lipsită de posibilitatea depunerii motivării apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Totodată, instanța de apel urma să emită și expedieze în adresa sa o încheiere/notificare prin care să-i acorde un termen de înlăturare a neajunsului, pentru depunerea motivării apelului, aceasta fiind calificat de reprezentantul recurenteii drept un neajuns ce ar trebui înlăturat, conform art. 235 din Codul administrativ.

În concluzie a subliniat că acțiunile și faptele cazului au demonstrat intenția de a contesta hotărârea primei instanțe, fiind depus în termen apelul nemotivat, doar că pandemia mondială, starea de urgență și starea de urgență în sănătate au perturbat buna și normala desfășurare a procesului.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică la data de 15 februarie 2021 (f.d.126) este în termen, având în vedere că încheierea contestată a fost emisă la data de 1 februarie 2021 (f.d.119).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurenteii Agenția pentru Supraveghere Tehnică au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 1 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din conținutul recursului depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică reiese că recurenta nu este de acord cu încheierea din 1 februarie 2021 a Curții de

Apel Chişinău, prin care apelul depus de ultima împotriva hotărârii din 9 septembrie 2020 a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani a fost declarat inadmisibil (f.d.126-127), iar din conţinutul încheierii recurate rezultă că, motivarea apelului nu a fost depusă conform prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, din care considerent în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, apelul a fost declarat inadmisibil (f.d.119-122).

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră concluzia instanţei de apel despre necesitatea declarării inadmisibile a apelului, pe motiv că nu a fost depusă motivarea acestuia, justă.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) şi (2) lit. e) Cod administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

La rândul său, conform art. 232 Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată, care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată, care a emis hotărârea contestată, transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunţate, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunţat public la data de 9 septembrie 2020 (f.d.106), iar la data de 8 octombrie 2020, Agenţia pentru Supraveghere Tehnică a depus apel preliminar, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 9 septembrie 2020 a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani cu pronunţarea unei decizii noi, de respingere a acţiunii (f.d.105).

Concomitent, din materialele cauzei, instanţa de recurs reţine că copia hotărârii motivate din 9 septembrie 2020, a fost expediată de Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani la sediul indicat de recurentă în referinţa pe marginea acţiunii în contestare, care de altfel coincide cu sediul indicat atât în cererea de apel cât şi cea de recurs anexate la dosar (f.d.51,105,126), fiind recepţionată de Agenţia pentru Supraveghere Tehnică la data de 7 decembrie 2020, ceea ce se confirmă prin avizul de recepţie anexat la dosar (f.d.120).

În corespundere cu art. 97 Cod administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziţia autorităţii publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaştere a recepţionării; b) notificare prin poştă cu act de notificare; c) notificare prin poştă cu scrisoare recomandată.

Totodată, conform art. 109 Cod administrativ, un înscris poate fi notificat prin poştă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepţie. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepţie.

Ținând cont de faptul că o dispoziție legală nu poate fi ruptă din sistemul normativ din care face parte și nu poate opera în mod izolat, ci trebuie citită în coroborare cu celelalte dispoziții legale incidente care se completează una pe alta ca făcând parte dintr-un sistem juridic coerent, instanța de recurs reține la caz și prevederile art. 63 Cod administrativ, conform cărora calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil. Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

Iar potrivit art. 261 alin. (1) Cod civil (articolul 385 în redacția actuală a Codului civil), dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Prin urmare, termenul de declarare a motivării apelului și-a început curgerea la data de 8 decembrie 2020, ziua imediat următoare datei recepționării copiei hotărârii motivate de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică și a expirat la data de 6 ianuarie 2021 (zi de miercuri).

Cu toate acestea, în pofida obligațiilor sale procesuale, apelanta Agenția pentru Supraveghere Tehnică nu a depus motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificarea copiei hotărârii motivate, termen imperativ prevăzut de lege, motiv pentru care instanța de apel corect a declarat apelul inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Cât privesc argumentele recursului precum că recurenta-apelanta Agenția pentru Supraveghere Tehnică nu a receptionat hotărârea motivată a primei instanțe, motiv pentru care a fost lipsită de posibilitatea depunerii motivării apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, acestea sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, or, avizul de recepție din 7 decembrie 2020 anexat la materialele dosarului denotă contrariul (f.d.120). La rândul său, punerea la îndoială a recepționării corespondenței de către recurentă, în situația în care aceasta a fost expediată de către prima instanță la sediul indicat în referința pe marginea acțiunii în contestare, care de altfel coincide cu sediul indicat atât în cererea de apel cât și cea de recurs anexate la dosar (f.d.51,105,126), nu poate fi pusă pe seama instanței de fond, dar este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea părții în proces. Or, acesteia i s-a comunicat actul de procedură la adresa de corespondență, ceea ce denotă că corespondența a fost înmănată destinatarului în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

La fel, neîntemeiate sunt și argumentele recursului precum că având în vedere pandemia mondială, starea de urgență și starea de urgență în sănătate care au perturbat buna și normala desfășurare a procesului, instanța de apel urma să emită și expedieze la caz în adresa recurenteii o încheiere/notificare prin care să-i acorde un termen de înlăturare a neajunsului, pentru depunerea motivării apelului, aceasta fiind calificat de reprezentanta recurenteii drept un neajuns ce ar trebui înlăturat, conform art. 235 din Codul administrativ.

Aceasta deoarece rezultând din prevederile art. 235 Cod administrativ – nerespectarea cerințelor cererii de apel, instanța de judecată stabilește un termen

pentru neînlăturarea neajunsurilor doar în cazurile prevăzute de art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1) Cod administrativ, care nu cuprinde însă și cazul în care cererea de apel nu este motivată. Or, neindicarea circumstanțelor de fapt și de drept pe care apelantul își întemeiază cererea de apel, nu constituie temei de acordare a termenului pentru lichidarea neajunsului.

De altfel, în atare situații art. 232 alin. (2) Cod administrativ, stabilește fără interpretări că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, ceea ce denotă că Codul administrativ nu prevede obligația instanței de apel să acorde termen apelantului pentru depunerea motivării apelului. Or, acordarea unui termen pentru prezentarea motivării apelului ar constitui o ingerință în drepturile intimatului.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică pe motivul neprezentării motivării apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul relevă că în cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile participanților la un proces echitabil.

Din aceste considerente și având în vedere că în cazul examinării apelului depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică pe fond, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

Se menține încheierea din 1 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la acțiunea în contestare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Polimer Gaz Construcții” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh