

Dosarul nr. 2r-66/21

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. V. Negurița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Evdochia Corcodel și Zinovia Culeanu, reprezentate de avocatul Vladislav Negura,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Evdochia Corcodel și Zinovia Culeanu împotriva lui Tudor Popa cu privire la restituirea cheltuielilor de înmormântare și a prestației ce a dus la îmbogățirea fără justă cauză,

împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Evdochia Corcodel și Zinovia Culeanu, reprezentate de avocatul Vladislav Negura, împotriva hotărârii din 13 iulie 2020 a Judecătoria Strășeni, sediul Călărași,

c o n s t a t ă:

La data de 16 august 2019, Evdochia Corcodel și Zinovia Culeanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Popa, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul Evdochiei Corcodel a sumei de 167 950,70 de lei cu titlu de cheltuieli de înmormântare a soției pârâtului Alexandra Popa, precum și în beneficiul Zinoviei Culeanu a sumei de 147 741,12 lei cu titlu de restituire a prestației ce duce la îmbogățirea fără justă cauză a pârâtului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 iulie 2020 a Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul lui Popa Tudor în beneficiul reclamantei Culeanu Zinovia cheltuielile de înmormântare a Alexandrei Popa, decedată la 31 ianuarie 2019, în sumă de 31 781,71 de lei, contravaloarea prestației ce a dus la îmbogățirea fără justă cauză în mărime de 142 741,12 lei, cheltuielile de judecată pentru consultarea specialistului în sumă de 5000 de lei și taxa de stat în sumă de 5235,68 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La data de 24 iulie 2020 Evdochia Corcodel și Zinovia Culeanu, reprezentate de avocatul Vladislav Negura, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 iulie 2020 a Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de către Evdochia Corcodel și Zinovia Culeanu, reprezentate de avocatul Vladislav Negura și s-a comunicat apelantelor că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 24 noiembrie 2020, Evdochia Corcodel și Zinovia Culeanu, reprezentate de avocatul Vladislav Negura, au depus apelul motivat.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Evdochia Corcodel și Zinovia Culeanu, reprezentate de avocatul Vladislav Negura, împotriva hotărârii din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 15 octombrie 2020. Totodată, a fost obligat Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să restituie Evdochiei Corcodel taxa de stat în mărime de 3324,17 lei, achitată conform ordinului de încasare a numerarului nr. BJVD-C100 din 24 iulie 2020, la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe. De asemenea, a fost obligat Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să restituie Zinoviei Culeanu taxa de stat în mărime de 3778,89 lei, achitată conform ordinului de încasare a numerarului nr.4KVD-C100 din 24 iulie 2020, la depunerea cererii de apel.

La 18 decembrie 2020 Evdochia Corcodel și Zinovia Culeanu, reprezentate de avocatul Vladislav Negura, au declarat recurs împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentelor a invocat că la 19 noiembrie 2020 a fost telefonat de către greșierul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, care l-a anunțat că la data de 30 octombrie 2020 i-a expediat la adresa electronică: neguravladislav@mail.ru încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor. Verificând poșta electronică, a constatat că la 30 octombrie 2020 nu a primit nicio încheiere din partea Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin extrasul din adresa e-mail neguravladislav@mail.ru, verificat pe perioada 23 octombrie 2020 – 16 noiembrie 2020. Greșierul i-a comunicat că necesită să depună apelul motivat până la 24 noiembrie 2020.

A menționat că la 24 noiembrie 2020 a depus apelul motivat, însă, la 09 decembrie 2020, la adresa de e-mail neguravladislav@mail.ru a recepționat încheierea din 26 noiembrie 2020.

Consideră că încheierea din 26 noiembrie 2020 este ilegală, încalcă dreptul recurentelor la un proces echitabil, la un recurs efectiv, îngreșește dreptul lor de acces la justiție și face imposibilă examinarea cauzei în continuare. Or, încheierea din 15 octombrie 2020, prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a fost recepționată la 30 octombrie 2020 precum indică instanța de apel, la dosar lipsind dovada confirmării înștiințării recurentelor și a reprezentantului despre emiterea acestei încheieri.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a avocatului Vladislav Negru la data de 08 decembrie 2020 (f.d. 255, volumul I).

Astfel, recursul declarat la 18 decembrie 2020 de către Evdochia Corcodel și Zinovia Culeanu, reprezentate de avocatul Vladislav Negura, este în termen.

La data de 19 ianuarie 2021, în adresa intimatului Popa Tudor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Evdochia Corcodel și Zinovia Culeanu, reprezentate de avocatul Vladislav Negura, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 12, volumul I).

Referință nu a fost depusă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă stipulează că citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Conform art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Iar, potrivit art. 113 din codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de

instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 24 iulie 2020 Evdochia Corcodel și Zinovia Culeanu, reprezentate de avocatul Vladislav Negura, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 iulie 2020 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 225-226, volumul I).

Prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de către Evdochia Corcodel și Zinovia Culeanu, reprezentate de avocatul Vladislav Negura și s-a comunicat apelantelor că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Copia încheierii din 15 octombrie 2020 a fost expediată la data de 30 octombrie 2020, ora 11:40, la adresa electronică a avocatului Vladislav Negura - neguravladislav@mail.ru (f.d. 239-240, volumul I), indicată în mandatele avocaționale, cererea de chemare în judecată (f.d. 3-5, volumul I), precum și în cererea de apel (f.d. 225-226, volumul I).

La 24 noiembrie 2020, Evdochia Corcodel și Zinovia Culeanu, reprezentate de avocatul Vladislav Negura, au depus apelul motivat (f.d. 241-246, volumul I).

Prin încheierea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Evdochia Corcodel și Zinovia Culeanu, reprezentate de avocatul Vladislav Negura, împotriva hotărârii din 13 iulie 2020 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 15 octombrie 2020.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a restituit cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, or, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit prin încheierea din 15 octombrie 2020.

Astfel, apelul motivat urma să fie depus în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii – 30 octombrie 2020, adică până la data de 09 noiembrie 2020 inclusiv, însă, acesta a fost depus abia la 24 noiembrie 2020.

Nu poate fi reținut argumentul invocat în recurs de către avocatul Vladislav Negura, precum că nu i-a fost comunicată încheierea din 15 octombrie 2020, deoarece materialele cauzei denotă contrariul, încheierea fiind expediată la adresa electronică indicată de avocat în mandate, cererea de chemare în judecată și cererea de apel, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei, conform căruia la 30 octombrie 2020, ora 11:40 de la adresa electronică - elena.calin@justice.md a fost expediată la adresa - neguravladislav@mail.ru încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 239-240, volumul I),

Or, în conformitate cu art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților.

De asemenea, se rețin și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care stipulează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Mai mult ca atât, încheierea din 26 noiembrie 2020, prin care a fost restituit apelul, a fost expediată la aceeași adresă electronică a avocatului (f.d. 255, volumul I), în cererea de recurs ultimul confirmând că a recepționat-o.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs conchide că, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de Evdochia Corcodel și Zinovia Culeanu, reprezentate de avocatul Vladislav Negura, or, apelantele au omis în termen să înlăture neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurente sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Evdochia Corcodel și Zinovia Culeanu, reprezentate de avocatul Vladislav Negura și a menține încheierea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Evdochia Corcodel și Zinovia Culeanu, reprezentate de avocatul Vladislav Negura,.

Se menține încheierea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Evdochia Corcodel și Zinovia Culeanu împotriva lui Tudor Popa cu privire la restituirea cheltuielilor de înmormântare și a prestației ce a dus la îmbogățirea fără justă cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic