

Dosarul nr. 2rh-40/21

Instanța de fond: Judecătoria Soroca, sediul Central – G. Tocaiuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – Dm. Corolevschi, D. Stănilă, A. Corcenco

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – T. Vieru, N. Vascan, M. Ghervas

## ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas,  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire înaintată de către Vladimir Conoval,  
reprezentat de avocatul Nicanor Conoval,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vladimir  
Conoval împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Consiliului  
comunal Vădeni, Primăriei comunei Vădeni, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal  
de Stat, cu privire la anularea deciziei, efectuarea corectărilor în Registrul bunurilor  
imobile, anularea titlului deținătorului de teren și recuperarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2019,

c o n s t a t ă :

La 10 aprilie 2017 Vladimir Conoval a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Soroca, intervenient accesoriu Consiliul  
comunal Vădeni, prin care a solicitat declararea nulă a deciziei nr. 6 din 08.06.1993  
(3578-2/00) a Primăriei comunei Vădeni, obligarea OCT Soroca, filiala ÎS  
„Cadastru” să efectueze corectările în Registrul bunurilor imobile cu privire la  
numele titularului de drept din Timofei Strechii în Vladimir Conoval, anularea  
titlului deținătorului de teren ce confirmă drepturile deținătorului de teren eliberat în  
privința terenului cu nr. cadastral XXXXX pe numele lui Timofei Strechii și  
recuperarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că potrivit certificatului de  
moștenire prin testament, înregistrat sub nr. 3724 la data de 15 septembrie 1993, de  
către notarul superior de stat M. Radu, deține dreptul de proprietate asupra casei de  
locuit, amplasată pe teren aferent cu suprafața de 800 m.p. (0,08 ha) situat în comuna  
Vădeni.

În Registrul bunurilor imobile terenul cu suprafața de 0,1001 ha cu nr. cadastral  
XXXXX este înregistrat pe numele lui Timofei Strechii.

Prin adeverința nr. 105 din 17 martie 2017, eliberată de Consiliul comunal Vădeni, în baza registrului de evidență a gospodăriei nr. 14, pentru perioada anilor 1991-1995 contul nr. 1099 pag. 14, se confirmă faptul că este deschis cont aparte pe această gospodărie.

Printr-o cerere prealabilă către OCT Soroca, filiala ÎS „Cadastru”, a solicitat efectuarea corectărilor în registrul bunurilor imobile, cu indicarea numelui proprietarului Vladimir Conoval, iar în temeiul art. 31 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998 solicitarea a fost respinsă.

A menționat că temei de înscriere la subcapitolul II dreptul asupra bunului imobil a fost decizia nr. 6 din 08.06.1993 (3578-2/00) a Primăriei comunei Vădeni, conform căreia proprietarul Timofei Strechii deține cota-parte de 1.0. Consideră decizia nominalizată una ilegală, iar temeiul legal de emitere a deciziei vizate este necunoscut.

Astfel, atât decizia nr. 6 din 08.06.1993 (3578-2/00) a Primăriei comunei Vădeni, cât și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Timofei Strechii urmează să fie anulate.

Prin adeverința nr. 112 din 22.02.2017 Primăria comunei Vădeni a confirmat demolarea casei de locuit, care nu corespunde adevărului, deoarece imobilul (casa de locuit) nu a fost și nu este demolat.

În acest context consideră că în scopul efectuării corectărilor din Registrul bunurilor imobile a prezentat suficiente probe la OCT Soroca, filiala ÎS „Cadastru” pentru acceptarea efectuării corectărilor solicitate.

A indicat că, deoarece OCT Soroca, filiala ÎS „Cadastru” neîntemeiat i-a refuzat în satisfacerea cererii de corectare în Registrul bunurilor imobile, i s-a cauzat un prejudiciu moral, care este estimat în mărime de 20 000 lei.

Prin încheierea din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Central s-a înlocuit în proces ÎS „Cadastru” cu succesorul în drepturi Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”. (f.d. 71, vol. I)

Prin hotărârea din 21 martie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Conoval împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu Consiliul comunal Vădeni, cu privire la declararea nulă a deciziei nr. 6 din 08.06.1993, efectuarea corectărilor în Registrul bunurilor imobile, anularea titlului deținătorului de teren și recuperarea prejudiciului moral. (f.d. 126, 130-133, vol. I)

Prin decizia din 21 august 2018 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea de apel depusă de către Vladimir Conoval, s-a casat hotărârea din 21 martie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Conoval împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu Consiliul comunal Vădeni, cu privire la declararea nulă a deciziei nr. 6 din 08.06.1993, efectuarea corectărilor în Registrul bunurilor imobile, anularea titlului deținătorului de teren și recuperarea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. (f.d. 158, 159-168, vol. I)

Prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria comunei Vădeni, raionul Soroca. (f.d. 181, vol. I)

La 08 februarie 2019 Vladimir Conoval și-a concretizat pretențiile, solicitând declararea nulă a deciziei nr. 6 din 08.06.1993 (3578-2/00) emisă de autoritatea publică locală Vădeni, obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să rectifice înscrierile în Registrul bunurilor imobile cu privire la titularul dreptului de proprietate din Timofei Strechii în Vladimir Conoval, anularea titlului ce confirmă dreptul de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral XXXXX pe numele lui Timofei Strechii, recuperarea în mod solidar de la pârâți a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei. (f.d. 230-231, vol. I)

Prin încheierea din 08 februarie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central s-a atras în proces în calitate de copârâți Consiliul comunal Vădeni și Primăria comunei Vădeni, iar în legătură că Timofei Strechii este decedat, în calitate de intervenient accesoriu a fost atras Serviciul Fiscal de Stat. (f.d. 234-235, vol. I)

Prin hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Conoval împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, Consiliului comunal Vădeni, Primăriei comunei Vădeni, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la declararea nulității deciziei, efectuarea corectărilor în Registrul bunurilor imobile, anularea titlului deținătorului de teren și recuperarea prejudiciului moral. S-a încasat de la Vladimir Conoval în beneficiul IP „Agenția Servicii Publice” cheltuielile de transport în sumă de 3114 lei. (f.d.13, 22-27, vol. II)

Prin decizia din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de către Vladimir Conoval și s-a menținut hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central. (f.d. 66, 67-73, vol. II)

La 28 august 2019 Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 21 martie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea actelor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite integral acțiunea. (f.d. 82-85, vol. II)

Prin încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval. (f.d. 122-126, vol. II)

La 11 martie 2021 Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere integrală a acțiunii. (f.d. 112-115, vol. II)

Ca temei de drept, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. a) și b) Cod de procedură civilă: constatarea prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; constatarea unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În argumentarea cererii de revizuire a hotărârilor judecătorești revizuentul a indicat că la data de 12 aprilie 2017 a depus la Procuratura raionului Soroca plângere privind pretensele acțiuni ilicite ale factorilor de decizie din cadrul primăriei satului Vădeni, raionul Soroca, din cadrul OCT Soroca, manifestate prin deposedarea sa de

proprietate, în urma căruia gospodăria și terenul aferent au fost înregistrate pe numele lui Timofei Strechii, care a decedat în anul 1994 și a solicitat examinarea plângerii în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală. Procurorul în Procuratura raionului Soroca, Nadejda Drumea, prin ordonanța emisă la data de 13 iulie 2020 a refuzat în începerea urmăririi penale, cu clasarea procesului, însă în motivarea ordonanței procurorul a concluzionat despre existența în acțiunile factorilor de decizie din cadrul Primăriei satului Vădeni a indicilor infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) din Codul penal, prin manifestarea unei atitudini neglijente față de obligațiile lor de serviciu, în lipsa verificării complete a obligațiilor justificative și fără a examina în modul corespunzător cazul, au admis atribuirea, cu ulterioara deposedare a lui Vladimir Conoval de bunul imobil, cu nr. cadastral XXXXX, pe numele unei alte persoane, care era decedată.

Revizuentul consideră că argumentele invocate în acțiunea civilă sunt confirmate de procuror în ordonanța din 13 iulie 2020 și care contravin concluziilor făcute de instanța de fond, de apel și de recurs, care nu au constatat și nu s-au expus asupra faptului că autoritatea publică a satului Vădeni, în lipsa cererii lui Timofei Strechii, și în baza unei decizii nr. 6 din 08.06.1993, fără temei legal, a eliberat titlul deținătorului de teren pe numele lui Timofei Strechii, iar ulterior organul cadastral, fără a verifica dacă documentele ce confirmă drepturile, prevăzute pentru înregistrare, corespund exigențelor legii cadastrului bunurilor imobile, a înregistrat bunul imobil la oficiul cadastral teritorial pe numele lui Timofei Strechii, legalizând un drept obținut ilegal.

La data de 29 martie 2021, la oficiul poștal, IP „Agenția Servicii Publice” a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Vladimir Conoval.

Verificând argumentele revizuentului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire depusă de către Vladimir Conoval, reprezentată de avocatul Nicanor Conoval, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2019.

Astfel, ținând cont de faptul că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval, împotriva încheierii din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și (2).

Drept urmare, cererea de revizuire depusă împotriva deciziilor curților de apel, în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, se examinează de către curțile de apel în calitate de instanțe care au soluționat fondul apelului.

Așadar, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge ca drept inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval, împotriva încheierii din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 270, 446 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Vladimir Conoval, reprezentat de avocatul Nicanor Conoval.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh