

Î N C H E I E R E

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

În componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru, înaintată de Macovei Ion, de la examinarea cererii de revizuire depusă de Macovei Ion asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2021, în cauza civilă la acțiunea lui Galici Evghenii cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului de executare silită, prin care s-a respins cererea depusă de Macovei Ion cu privire la strămutarea examinării cererii de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

La 28 iulie 2020, Galici Evghenii s-a adresat cu o acțiune în instanța de judecată, solicitând confirmarea tranzacției de împăcare nr.265/2020 din 05 iunie 2020 prin mediere, încheiată între Galici Evghenii și Galici Nicolai, care a avut drept obiect soluționarea litigiului cu privire la achitarea de către Galici Nicolai în beneficiul lui Galici Evghenii a datoriei formată în urma neexecutării obligațiilor asumate, în baza recipisei din 01 mai 2018, și eliberarea titlului de executare silită.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 07 august 2020, acțiunea lui Galici Evghenii, a fost admisă parțial.

S-a confirmat tranzacția de împăcare nr. 265/2020 din 05 iunie 2020 prin mediere, efectuată de către mediatorul Stegărescu Gheorghe, autorizat prin Atestatul pentru desfășurarea activității de mediator Nr.644 din 15 mai 2015.

S-a eliberat titlul executoriu pentru tranzacția de împăcare nr. 265/2020 din 05 iunie 2020 prin mediere, privind încasarea de la Galici Nicolai în beneficiul lui Galici Evghenii, a sumei în mărime de 760000 euro, în lei conform cursului BNM la momentul executării încheierii.

În rest, în partea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, a fost restituit recursul declarat de Macovei Ion împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 07 august 2020.

La 05 noiembrie 2020, Macovei Ion a depus cerere de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, iar la 17 decembrie 2020, Macovei

Ion a depus o cerere cu privire la strămutarea examinării cererii de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2021, s-a respins cererea depusă de Macovei Ion cu privire la strămutarea examinării cererii de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

La 10 februarie 2021, Macovei Ion a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2021, în temeiul prevederilor art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Conform fișei de repartizare din 11 februarie 2021, dosarul 2-20089128-01-2rh-10022021 a fost repartizat în mod automat judecătorului Svetlana Filincova.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 134 din 29 decembrie 2020 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2021” în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă, în cauzele de contencios administrativ, precum și în procesele de insolvență.

Potrivit dispoziției nominalizate, a fost format completul de judecată nr. 1, compus din magistrații: Svetlana Filincova – președinte, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru, pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în materie civilă.

La 31 martie 2021, Macovei Ion a înaintat o cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru.

Cererea de recuzare a fost întemeiată pe prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Totodată, făcând referire la Decizia Curții Constituționale nr.106 din 07 octombrie 2019, de inadmisibilitate a sesizării nr.134g/2019, revizuentul consideră că există suspiciuni rezonabile de lipsă de imparțialitate a judecătorilor recuzați la examinarea cererii de revizuire, dat fiind faptul că aceștia au participat la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b¹) o rudă a

sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Reieșind din conținutul cererii de recuzare, Macovei Ion a făcut trimitere la prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă și a indicat că pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați.

Potrivit art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, iar conform art. 52 alin. (2) al Codului de procedură civilă cererea de recuzare trebuie să fie motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că temei de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru este faptul că aceștia au pronunțat încheierea din 10 februarie 2021, prin care au respins cererea depusă de Macovei Ion cu privire la strămutarea examinării cererii de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că, temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi talmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Cu referire la argumentele invocate de Macovei Ion, privind imparțialitatea judecătorilor la examinarea cererii de revizuire, Colegiul civil menționează că, simpla citare a normei legale cât și careva dubii sau suspiciuni cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistraților nu pot servi drept argument justificat întru recuzarea acestora, atâta timp cât nu există fapte dovedite care să dea naștere la îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea lor.

Totodată, Colegiul atestă că argumentele invocate în această privință, de fapt, sunt critici în adresa judecătorilor, care au dreptul de a exista într-o societate democratică, însă, pentru a constitui temei de imposibilitate a magistraților de a participa la examinarea unei cauze concrete, acestea din urmă trebuie să fie însoțite de probe suficiente.

În coerența celor enunțate supra, aluziile interpretate referitor la nepărtinirea judecătorilor pe cauza dedusă justiției, care într-un mod sau altul ar dezavantaja un participant la proces față de altul, nu pot fi interpretate în favoarea încadrării în prevederile art. 50 al Codului de procedură civilă.

Mai mult ca atât, după cum s-a specificat anterior, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă, inclusiv la înaintarea unei cereri de recuzare, fapt omis de către Macovei Ion.

Prin urmare, reținând că nu au fost prezentate careva probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, Colegiul civil, le respinge ca declarative.

În această ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a

Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

De altfel Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în speță nu au fost constatate careva circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, iar raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea înaintată de Macovei Ion, privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție: Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru.

Totodată, Colegiul atestă că este neîntemeiat și argumentul cu privire la imposibilitatea examinării cererii de revizuire de către judecătorii recuzați, din considerentul că ar fi soluționat cauza în ordine de recurs. Or, pe lângă faptul că instanța, anterior, a examinat doar chestiunea cu privire la strămutarea examinării cererii de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, potrivit prevederilor art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil conchide că cererea de recuzare înaintată de către Macovei Ion, judecătorilor Curții Supreme de Justiție: Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 52, art. 53, art. 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru, înaintată de Macovei Ion.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic