

Dosarul nr. 3r-72/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Gh. Stratulat

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de către Rodica Pantea,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Rodica Pantea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terți societatea cu răspundere limitată „Oland Com”, societatea cu răspundere limitată „Pacpunar”, societatea cu răspundere limitată „Augustotrans” și Boris Procop cu privire la anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au declarat inadmisibile pretențiile din cererea de completare a apelului depus de către Rodica Pantea,

constată:

La 25 noiembrie 2014, Rodica Pantea a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral, solicitând:

- anularea refuzului Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 05P-10 din 07 octombrie 2014;

- anularea refuzului ÎS „Camera Înregistrării de Stat” nr. 05/03-1132 din 01 septembrie 2014;

- obligarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova să soluționeze cererea prealabila nr. P1903/14 din 15 septembrie 2014;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să soluționeze cererile nr. 03/1191 din 21 august 2014 și nr. 3070/PF din 24 noiembrie 2011;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să excludă SRL „Oland Com” SRL „Augustotrans” și SRL „Pacpunar” de pe numele și identitatea sa din Registrul de Stat al persoanelor juridice, precum și excluderea definitivă a numelui său și a identității sale din Registrul dat;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să elimine definitiv din Registrul de stat al persoanelor juridice a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”, însă nu ca fondator și administrator Rodica Pantea, dar ca fondator și administrator ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, fiind trecute pe numele și identitatea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” în scopul eliminării definitive a acestor societăți comerciale, cu obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să elimine definitiv societățile comerciale din numele și responsabilitatea fondatorului real, care este ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, dar nu dânsa;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să excludă definitiv SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” de pe numele și identitatea sa din Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și excluderea numelui său și a identității sale din Registrul dat;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să anuleze toate înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” din Registrul de stat al persoanelor juridice, să radieze și lichideze definitiv societățile comerciale;

- obligarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova să ordone ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să anuleze toate înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” din Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și să radieze și lichideze definitiv societățile comerciale;

- obligarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova să anuleze înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” din Registrul de stat al persoanelor juridice;

- anularea și radierea deciziilor de înregistrare a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”, precum și radierea acestora din Registrul de stat al persoanelor juridice de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat”;

- încasarea de la ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a sumei de 637 000 000 000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral;

Prin încheierea protocolară din 17 martie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”.

În cadrul ședinței din 07 noiembrie 2017, Rodica Pantea a depus cerere de completare a pretențiilor din acțiune, solicitând:

- declararea nulității și netemeinicii deciziei de înregistrare de stat în Registrul de stat al ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”;

- declararea nulității înregistrării de stat a SRL „Augustotrans”, SRL „Oland Com” și SRL „Pacpunar”;

- declararea nulității începând cu data înregistrării în Registrul de stat al ÎS „Camera Înregistrării de Stat” numerele de identificare de Stat (IDNO) ce atestă că SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” au fost înscrise în Registrul de stat și au fost luate la evidența organului fiscal;

- declararea nulității absolute a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” din data înregistrării acestora în Registrul de stat al ÎS „Camera Înregistrării de Stat”;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să anuleze și să stingă definitiv începând cu data înregistrării acestora în Registrul de stat al ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a numerelor de identificare de Stat (IDNO) ce atestă că

SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” au fost înscrise în Registrul de stat și au fost luate la evidența organului fiscal;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” să anuleze și să stingă definitiv începând cu data înregistrării acestora în Registrul de stat al ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”;

- dizolvarea, lichidarea și radierea SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”;

- obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat” și Ministerului Justiției al Republicii Moldova să stingă, onoreze și anuleze toate obligațiunile SRL „Oland Com”, SRL „Augustotrans” SRL „Pacpunar” prevăzute de titlul 1-9 din Codul Fiscal, înregistrate de firmele menționate, deoarece pârâții poartă răspundere civilă și penală asupra tuturor prejudiciilor cauzate;

- repararea prejudiciului moral solicitat în cererea de chemare în judecată inițială.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Pantea.

La 02 ianuarie 2018, Rodica Pantea a depus apel împotriva hotărârii din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Rodica Pantea, din alte motive decât cele invocate de apelantă.

S-a casat hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, sub formă de încheiere, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Pantea, din motivul nerespectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a casat integral decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Rodica Pantea.

S-a casat hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Rodica Pantea.

Prin decizia din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a casat integral decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 27 februarie 2020, Rodica Pantea a depus cerere de completare a apelului, în care a formulat pretenții noi în acțiune, solicitând:

- atribuirea și înregistrarea codului unic de identificare (IDNO) 1018600000448 a SRL „Pacpunar” în Registrul de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și din toate registrele de competență manuală și electronică a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”;

- înregistrarea numelui Rodica Pantea, a tuturor datelor personale și a datelor actelor sale de identitate – înregistrate pe marginea și în calitate de

administrat/asociat al SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și din toate registrele de competență manuală și electronice a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”;

- radierea și lichidarea SRL „Pacpunar” din data de 08 iunie 2018 din Registrul de stat al persoanelor juridice și decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 08 iunie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice;

- radierea și lichidarea SRL „Pacpunar” din 03 ianuarie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 03 ianuarie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”;

- înregistrarea numelui Rodica Pantea, a tuturor datelor sale personale și a datelor actelor sale de identitate – înregistrate pe marginea: radierii și lichidării SRL „Pacpunar” din 08 iunie 2018 din Registrul de stat al persoanelor juridice și decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 08 iunie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice; radierea și lichidarea SRL „Pacpunar” din 03 ianuarie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 03 ianuarie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”; la atribuirea și înregistrarea codului unic de identificare (IDNO) 101860000448 al SRL „Pacpunar” în Registrul de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și din toate registrele de competență manuală și electronice a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”; tuturor temeiurilor administrative și juridice, tuturor datelor temeiurilor administrative și juridice, tuturor radierilor și lichidărilor menționate a SRL „Pacpunar” și atribuirii codului unic de identificare a SRL „Pacpunar”, înregistrate în toate Registrele de competență manuală și electronice a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și în Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”;

- repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au declarat inadmisibile pretențiile din cererea privind completarea apelului depusă de către Rodica Pantea cu privire la:

- atribuirea și înregistrarea codului unic de identificare (IDNO) 101860000448 a SRL „Pacpunar” în Registrul de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și din toate registrele de competență manuală și electronică a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”;

- înregistrarea numelui Rodica Pantea, a tuturor datelor personale și a datelor actelor sale de identitate – înregistrate pe marginea și în calitate de administrat/asociat al SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și din toate registrele de competență manuală și electronice a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”;

- radierea și lichidarea SRL „Pacpunar” din 08 iunie 2018 din Registrul de stat al persoanelor juridice și decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din data 08 iunie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice;

- radierea și lichidarea SRL „Pacpunar” din 03 ianuarie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 03 ianuarie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”;

- înregistrarea numelui Rodica Pantea, a tuturor datelor sale personale și a datelor actelor sale de identitate – înregistrate pe marginea: radierii și lichidării SRL „Pacpunar” din 08 iunie 2018 din Registrul de stat al persoanelor juridice și decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 08 iunie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice; radierea și lichidarea SRL „Pacpunar” din 03 ianuarie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și decizia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 03 ianuarie 2018 de radiere a SRL „Pacpunar” din Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”; la atribuirea și înregistrarea codului unic de identificare (IDNO) 1018600000448 a SRL „Pacpunar” în Registrul de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și din toate registrele de competență manuală și electronice a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”; tuturor temeiurilor administrative și juridice, tuturor datelor temeiurilor administrative și juridice, tuturor radierilor și lichidărilor menționate a SRL „Pacpunar” și atribuirii codului unic de identificare a SRL „Pacpunar”, înregistrate în toate Registrele de competență manuală și electronice a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și în Registrul de stat al persoanelor juridice al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”.

Prin decizia din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de către Rodica Pantea, s-a casat hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Rodica Pantea (vol. V, f.d. 214, 215-233).

La 05 iunie 2020, Rodica Pantea a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice recurs motivat împotriva deciziei din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău și cerere cu privire la repunerea în termenul de recurs (vol. VI, f.d. 4, 5, 6-22).

Prin încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul depus de Rodica Pantea (vol. VI, f.d. 49-56).

La 20 noiembrie 2020, Rodica Pantea a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, recurs motivat împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău și cerere cu privire la repunerea în termenul de recurs (vol. VI, f.d. 59, 74, 75-86, 87-88, 91-102, 103-104).

La 11 februarie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare intimaților și terților copia recursului motivat depus de către Rodica Pantea, explicându-le dreptul de a depune referințe asupra criticilor formulate în recurs (vol. VI, f.d. 1525).

Prin încheierea din 10 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a acordat recurenței Rodica Pantea termen până la 24 martie 2021 pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a cererii de recurs semnată olograf, împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 23 martie 2021, Rodica Pantea a înlăturat neajunsurile constatate prin încheierea din 10 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție și a depus recurs semnat olograf împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs și a cererii de repunere în termenul de recurs, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestora, din următoarele motive.

În corespundere cu art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

În sensul art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs.

Așa, prin prisma dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. d) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ coroborate cu prevederile art. 241 alin. (3) și art. 242 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit.

În corespundere cu art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

- a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;
- b) notificare prin poștă cu act de notificare;
- c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Din scrisoarea de expediere a actului judecătorec cu nr. de ieșire 3676 rezultă că instanța de apel a expedit, la 27 aprilie 2020, în adresa participanților la proces pentru notificare copia încheierii și deciziei din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău (vol. V, f.d. 234).

Conform avizului de recepție a corespondenței DS9350168887AS încheierea și decizia din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentei Rodica Pantea la 09 mai 2020 (vol. V, f.d. 237).

Prin prisma art. 63 alin. (1) din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil.

La rândul său, art. 261 din Codul civil (articolul 385 în redacția actuală a Codului civil) prescrie în alin. (1) că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Articolul 264 din Codul civil (articolul 388 în redacția actuală a Codului civil) prevede la alin. (3) și (4) că, dacă s-a stabilit că un anumit termen durează până la o anumită zi, se prezumă că termenul include și ziua respectivă. Termenul expiră la ora 24 a ultimei zile a termenului. Dacă acțiunea trebuie săvârșită la o organizație, termenul expiră la ora când această organizație, în conformitate cu normele stabilite, încheie programul de lucru.

Coroborând normele legale precitate se constată că, în speță, începutul curgerii termenului de depunere a recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, adică ziua de 10 mai 2020, iar termenul limită fiind data de 25 mai 2020, ora 24.00.

Însă, distinct acestor circumstanțe, Rodica Pantea a depus recursul la Curtea de Apel Chișinău, prin poștă electronică, abia la 05 noiembrie 2020, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică cu adresa „cac@justice.md” (vol. VI, f.d. 59, 74, 75-86, 87-88, 91-102, 103-104).

Completul apreciază ca fiind declarativ și neîntemeiat argumentul invocat de recurentă în susținerea cererii de repunere în termenul de recurs, și anume că încheierea din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu i-a fost notificată la 09 mai 2020, după cum este menționat în avizul de recepție a corespondenței ce l-a semnat.

În acest sens urmează a fi reiterat faptul că atât în scrisoarea de expediere a actului judecătoresc cu nr. de ieșire 3676, cât și pe avizul de recepție a corespondenței DS9350168887AS este indicat expres că Curtea de Apel Chișinău expediază atașate încheierea și decizia din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Deopotrivă, Colegiul învederează că odată cu semnarea avizului de recepție a corespondenței DS9350168887AS, recurenta Rodica Pantea a confirmat că factorul poștal i-a predat trimiterea poștală în care se afla încheierea și decizia din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, în cazul în care la deschiderea trimiterii poștale Rodica Pantea ar fi depistat careva lipsuri de conținut sau schimbarea conținutului, urma a fi întocmit un proces-verbal de nereguli, care să fie semnat de către conducătorul unității poștale, lucrătorii poștali care au efectuat deschiderea trimiterii și de către destinatar.

Însă, în condițiile speței, recurenta nu a prezentat un asemenea proces-verbal, iar acest fapt denotă că trimiterea poștală DS9350168887AS nu avea careva lipsuri de conținut, în ea conținându-se atât încheierea, cât și decizia din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În această ordine de idei, Colegiul constată că recurenta Rodica Pantea nu a

demonstrat prin probe pertinente și concludente faptul că încheierea din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu i-a fost comunicată prin trimiterea poștală DS9350168887AS.

Prin urmare, argumentele recurente nu pot fi încadrate în cele stipulate la art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, conform căruia, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cu atât mai mult că, din informația plasată pe portalul instanțelor naționale de judecată se atestă că încheierea motivată din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost plasată și publicată la 13 aprilie 2020 [https://cac.instante.justice.md/ro/court-sentences?dossier_number=2-16134688-02-3a-16102019&type=Any&apply_filter=1].

În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web menționată supra, urmează a fi precizat că această modalitate este prevăzută expres în punctele 7-8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea nr. 658/30 din 10 octombrie 2017 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Punctul 17 din același Regulament stipulează că, hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

În această consecvență, Colegiul consideră că recurenta putea lua cunoștință de încheierea din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de pe portalul național al instanțelor de judecată, unde aceasta a fost publicată la 13 aprilie 2020.

Cu titlu subsecvent, instanța de recurs reiterează că, la 05 iunie 2020, Rodica Pantea a depus la Curtea Supremă de Justiție recurs motivat împotriva deciziei din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău (vol. VI, f.d. 4, 5, 6-22), care a fost declarat inadmisibil prin încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție (vol. VI, f.d. 49-56).

Respectiv, se prezumă că, la 05 iunie 2020, la momentul depunerii recursului împotriva deciziei din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, recurenta Rodica Pantea cunoștea despre existența inclusiv și a încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, însă nu și-a manifestat dezacordul cu acest act judecătoresc și nu a făcut uz de dreptul său procedural de a-l contesta cu recurs conform Capitolului IV din Cartea a treia din Codul administrativ.

Toate aceste circumstanțe confirmă netemeinicia cerinței recurente Rodica Pantea cu privire la repunerea în termenul de recurs, or, aceasta, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță.

Astfel, Colegiul conchide că de la momentul notificării încheierii motivate din

16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Rodica Pantea a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural de a contesta acest act judecătoresc de dispoziție în interiorul termenului legal, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului ca inadmisibil în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 241 alin. (3) și art. 236 alin. (2) alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

În acest sens este imperioasă jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov v. Ucraina, 3236, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind repunerea în termenul de recurs și a declara inadmisibil recursul depus de către Rodica Pantea.

Conform art. 230, art. 236 alin. (2) alin. (2) lit. d), art. 241 alin. (3) și art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge cererea depusă de Rodica Pantea cu privire la repunerea în termenul de recurs.

Se declară inadmisibil recursul depus de către Rodica Pantea împotriva încheierii din 16 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh