

Dosarul nr. 2ac-32/21

ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rel-Impex”, Societății cu Răspundere Limitată „Dioptica”, Societății cu Răspundere Limitată „Lexconsult” și executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi,

la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ion Drag” și executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate și

la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

constată:

La 30 decembrie 2007, SRL „Rel-Impex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ion Drag” și Oficiului de executare Centru al Departamentului de executare, intervenienți accesorii SA „Optimed” și SRL „Imanj Brio”, prin care a solicitat obligarea SRL „Ion Drag” și Oficiului de executare Centru al Departamentului de executare de a nu-i crea impedimente acestuia, locatarilor și sublocatarilor în realizarea dreptului de proprietate asupra imobilului din bd. Ștefan cel Mare 3 mun. Chișinău, stabilirea faptului că executarea titlului executoriu nr. 2ae-79/05 din 7 decembrie 2005, eliberat de Curtea de Apel Economică a Republicii Moldova, privind obligarea SA „Optimed” de a restitui SRL „Ion Drag” încăperile nr. 94, 96 și 97 din bd. Ștefan cel Mare 3 mun. Chișinău, completată cu încheierea explicativă nr. 2ae-719/07 din 4 iulie 2007 a Curții de Apel Economică a Republicii Moldova

privind retrocedarea, nu poate fi pusă în seama sa, a locatarilor și a sublocatarilor acestuia.

La 27 februarie 2012, SRL „Ion Drag” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rel-Impex” cu privire la constatarea posesiei nelegitime a SRL „Rel-Impex” asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97 din bd. Ștefan cel Mare 3 mun. Chișinău, cu evacuarea din încăperile enunțate.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Ion Drag” a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând constatarea posesiei nelegitime a SRL „Rel-Impex” asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97 din bd. Ștefan cel Mare 3 mun. Chișinău și evacuarea din încăperile enunțate a SRL „Rel-Impex”, a chiriașilor și a oricăror alte persoane instalate în aceste încăperi.

Prin încheierea din 26 aprilie 2013 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, cauzele civile enunțate au fost conexe într-o singură procedură.

La 13 februarie 2013, SRL „Ion Drag” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rel-Impex”, prin care a solicitat încasarea de la aceasta a sumei de 51 866,85 de euro, cu titlu de venit ratat cauzat prin folosirea spațiilor nelocative nr. 94, 96 și 97 cu suprafața de 40,7 m² amplasate în bunul imobil din bd. Ștefan cel Mare 3 mun. Chișinău, în perioada 9 februarie 2012 - 9 februarie 2015, a sumei de 9 781,11 de euro, cu titlu de dobândă de întârziere pentru mijloacele bănești ce puteau fi obținute de la locațiunea spațiilor nelocative enunțate, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 22 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, cauzele civile enunțate au fost conexe într-o singură procedură.

Prin hotărârea din 14 august 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” și executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, intervenienți accesorii SA „Optimed” și SRL „Imanj Brio” cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate ca neîntemeiată.

A fost admisă acțiunea depusă de către SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi.

A fost constatată posesia nelegitimă a SRL „Rel-Impex”, a SRL „Dioptica” și a SRL „Lexconsult” asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97 din bd. Ștefan cel Mare 3 mun. Chișinău.

Au fost evacuate SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult”, chiriașii și oricare alte persoane din încăperile nr. 94, 96 și 97 din bd. Ștefan cel Mare 3 mun. Chișinău.

A fost admisă acțiunea depusă de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Au fost încasate din contul SRL „Rel-Impex” în beneficiul SRL „Ion Drag” suma de 51 866,85 de euro, cu titlu de venit ratat cauzat prin folosirea spațiilor nelocative nr. 94, 96 și 97, cu suprafața de 40,7 m² din mun. Chișinău bd. Ștefan

cel Mare 3 în perioada 9 februarie 2012 - 9 februarie 2015, suma de 9 781,11 de euro, cu titlu de dobândă de întârziere pentru mijloacele bănești ce puteau fi obținute de la locațiunea spațiilor nelocative nr. 94, 96 și 97, cu suprafața de 40,7 m² din mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare 3 în perioada 9 februarie 2012 - 9 februarie 2015 și suma de 1 000 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și în beneficiul statului diferența taxei de stat în sumă de 38 468,13 de lei.

La 12 septembrie 2017, SRL „Dioptica” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe.

La 12 septembrie 2017, SRL „Rel-Impex” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe.

La 13 septembrie 2019, SRL „Lexconsult” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererilor de apel, fiind acordat SRL „Dioptica”, SRL „Rel-Impex” și SRL „Lexconsult” termen până la data de 3 mai 2018, ora 10:00, pentru achitarea taxei de stat în mărime de: SRL „Dioptica” – 150 de lei, SRL „Rel-Impex” – 28 308 de lei și SRL „Lexconsult” – 150 de lei, precum și prezentarea apelurilor motivate, în limba de stat, fiindu-le explicat faptul că, în caz contrar, apelurile vor fi restituite.

Prin decizia din 4 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SRL „Dioptica” și menținută încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 7 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Dioptica”.

Prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SRL „Dioptica” și menținută încheierea din 7 august 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 5 iunie 2019, SRL „Dioptica” a depus cerere de alăturare la apelurile declarate de către SRL „Rel-Impex” și SRL „Lexconsult”.

La 14 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea acesteia a invocat neîncredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău din motivul că sunt bănuieți că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Astfel, acțiunile completului de judecată format din judecătorii Lidia Bulgac, Grigore Dașchevici și Ana Panov, sunt vădit părtinitoare și ilegale din considerentul că nu se conformează deciziilor irevocabile ale Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în cererea SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, în sensul că judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău au un comportament preconcept, ce pune la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, or acesta poartă un caracter declarativ, ca urmare nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

La fel, nici susținerea precum că judecătorii Lidia Bulgac, Grigore Dașchevici și Ana Panov, care urmează să examineze prezenta cauză în complet de judecată, nu se conformează deciziilor irevocabile ale Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același rang, acest temei nefiind prevăzut la art. 43 alin. (2) CPC.

Astfel, se constată că în speță nu există motiv întemeiat care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rel-Impex”, Societății cu Răspundere Limitată „Dioptica”, Societății cu Răspundere Limitată „Lexconsult” și executorului judecătoresc Oleg Ungureanu

cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ion Drag” și executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate și la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic