

ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Vladimir Cernov, reprezentat de avocatul Vasile Ceban cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Transcon” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ornament”, Vladimir Cernov și Tatianei Cernov cu privire la declararea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate, corectarea erorii admise și schimbarea regimului juridic al bunului

constată:

La 11 iulie 2011, SA „Transcon” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ornament”, Vladimir Cernov și Tatianei Cernov cu privire la declararea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate, corectarea erorii admise și schimbarea regimului juridic al bunului.

Prin hotărârea din 1 martie 2016 a Judecătorei Bălți, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost recunoscut pentru SA „Transcon” dreptul de proprietate asupra construcției - încăpere cu nr. 13, cu suprafața totală de 36,1 m² (lit. b) și asupra șopronului (9,50 x 10,50 m), cu suprafața de 99,75 m² din mun. XXXXX str. XXXXX.

În rest, a fost respinsă acțiunea.

Prin încheierea din 29 aprilie 2016 a Judecătorei Bălți, au fost corectate erorile strecurate în partea introductivă a hotărârii nr. 2-12/2014 din 1 martie 2016 a Judecătorei Bălți, urmând a citi corect denumirea acțiunii în felul următor: „cererea de chemare în judecată a SA „Transcon” împotriva SRL „Ornament”, Vladimir Cernov și Tatianei Cernov, intervenienți accesorii OCT Bălți, filiala ÎS „Cadastru”, notarii publici Corina Pădurari și Vasile Frecăuțanu cu privire la declararea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului, corectarea erorii admise, schimbarea regimului juridic al bunului și în

partea dispozitivă a hotărârii nr. 2-12/2014 din 1 martie 2016 a Judecătorei Bălți, urmând a se citi corect, în felul următor: „se recunoaște pentru SA „Transcon” dreptul de proprietate asupra construcției - încăpere cu nr. 13, cu suprafața totală de 36,1 m² (lit. b) și asupra șopronului (9,50 x 10,50 m), cu suprafața de 99,75 m² din mun. XXXXX str. XXXXX.

Prin încheierea din 31 mai 2016 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de Vladimir Cernov, Tatiana Cernov și SRL „Ornament” împotriva hotărârii din 1 martie 2016 a Judecătorei Bălți.

Prin decizia din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Vladimir Cernov, Tatiana Cernov și SRL „Ornament” și menținută încheierea din 31 mai 2016 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 4 decembrie 2020 a Judecătorei Bălți sediul central, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov împotriva hotărârii din 1 martie 2016 a Judecătorei Bălți și încheierii din 29 aprilie 2016 a Judecătorei Bălți.

La 17 decembrie 2020, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban au declarat recurs împotriva încheierii din 4 decembrie 2020 a Judecătorei Bălți sediul central.

La 29 ianuarie 2021, Vladimir Cernov, reprezentat de avocatul Vasile Ceban, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea acesteia a invocat că între dânsul și SA „Transcon” există mai multe litigii care au fost soluționate de către toți judecătorii Curții de Apel Bălți, ce au emis hotărâri evident ilegale și dubioase, toate în detrimentul lui, fiind invocate motive uneori chiar foarte aberante.

Astfel, hotărârile dubioase, precum și activități ale judecătorilor Curții de Apel Bălți ridică mari bănuieli cu privire la nepărtinirea judecătorilor în cauzele examinate cu participarea lui.

La 12 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SA „Transcon”, Vitalie Melnic a depus dezacordul la cererea de strămutare a cauzei, solicitând respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de strămutare a cauzei depusă de Vladimir Cernov, reprezentat de avocatul Vasile Ceban.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în cererea lui Vladimir Cernov, reprezentat de avocatul Vasile Ceban ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, deoarece judecătorii din cadrul Curții de Apel Bălți au un comportament preconcepțiu, ce pune la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă

la examinarea litigiului corespunzător, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, fiind cert că acest temei poartă un caracter atât abuziv cât și declarativ, bazat pe circumstanțe ce nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

Prin urmare, se constată că în speță nu există împrejurări întemeiate care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți la examinarea prezentei cauze.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Vladimir Cernov, reprezentat de avocatul Vasile Ceban cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Vladimir Cernov, reprezentat de avocatul Vasile Ceban cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Transcon” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ornament”, Vladimir Cernov și Tatiane Cernov cu privire la declararea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate, corectarea erorii admise și schimbarea regimului juridic al bunului, pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic