

Dosarul nr. 2ac-58/21

ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Alina Valean cu privire la retragerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Alinei Valean și lui Alexandru Cuznețov cu privire la încasarea datoriei

constată:

La 7 decembrie 2020, OCN „Prime Capital 2” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alinei Valean și a lui Alexandru Cuznețov cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea din 8 decembrie 2020 a Judecătorie Chișinău sediul Centru, a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Prime Capital 2” SRL.

A fost aplicat sechestrul pe bunurile imobile și mobile ale părților Alina Valean și Alexandru Cuznețov, inclusiv pe mijloacele bănești ale acestora aflate în conturile bancare din băncile comerciale din Republica Moldova, în limita datoriei contractuale de 36 541,80 de dolari SUA.

La 31 decembrie 2020, Alina Valean a declarat recurs împotriva încheierii din 8 decembrie 2020 a Judecătorie Chișinău sediul Centru, prin care a solicitat casarea încheierii recurate în partea prin care a fost aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ce îi aparțin în măsură în care să acopere creanța de 36 541,80 de dolari SUA.

La 12 februarie 2021, Alina Valean, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

La 29 martie 2021, Alina Valean a depus cerere cu privire la retragerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea acesteia a invocat că au dispărut motivele care ar fi putut duce la nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de retragere a cererii de strămutare a cauzei din următoarele considerente.

La caz, se constată că la data de 29 martie 2021, până la ședința de judecată din 31 martie 2021 fixată pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Alina Valean a depus cerere de retragere a cererii de strămutare a cauzei.

În conformitate cu art. 56 alin. (1) CPC, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Articolul 27 CPC garantează la alin. (1) că disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Așadar, reieșind din principiile procedurale stipulate în art. 27 alin. (1) și 56 alin. (1) CPC, rezultă disponibilitatea substanțială și procedurală în utilizarea mijloacelor procedurale de părțile procesului judiciar.

În sens procesual, disponibilitatea urmează a fi înțeleasă ca un drept al părții de a dispune liber de drepturile procedurale, adică de a alege de sine stătător modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În esență, disponibilitatea presupune libertatea discreționară a părților în proces de a decide soarta propriilor drepturi subiective și interese legitime, inclusiv prin expunerea neîncrederii sau încrederii față de judecătorii care urmează să judece cauza, să solicite strămutarea acesteia, în condițiile prevăzute de legislația procesuală, precum și să renunțe la cererile depuse.

Astfel, părțile în proces, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective.

Acest caracter al raporturilor vizate condiționează fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de retragere a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 27 alin. (1), 56 alin. (1), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite cererea depusă de Alina Valean cu privire la retragerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Alinei Valean și lui Alexandru Cuznețov cu privire la încasarea datoriei, pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic