

Dosarul nr. 2rh-15/21

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia (jud. S. Papuha)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, L. Popova, A. Nogai)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. V. Macinskaia, I. Vîlcov, I. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Tatiana Dîhanova (Glutnic)
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Dîhanova (Glutnic)
împotriva lui Nicolae Dîhanov cu privire la încasarea prejudiciului material și
prejudiciului moral

împotriva încheierii din 19 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care
a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Tatiana Dîhanova (Glutnic)

constată:

La 19 septembrie 2006, Tatiana Dîhanova (Glutnic) a depus cerere de chemare
în judecată împotriva lui Nicolae Dîhanov cu privire la încasarea prejudiciului
material și prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2006 a Judecătoriai Basarabeasca, acțiunea a
fost respinsă.

Prin decizia din 27 februarie 2007 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins
apelul declarat de către Tatiana Glutnic.

În temeiul art. 373 alin. (1) și (4) CPC, a fost casată hotărârea din
15 noiembrie 2006 a Judecătoriai Basarabeasca și emisă o nouă hotărâre prin care în
temeiul art. 265 lit. b) CPC, a fost încetat procesul în cauza civilă la cererea de
chemare în judecată a Tatiane Glutnic împotriva lui Nicolae Dîhanov cu privire la
încasarea prejudiciului material în sumă de 26612 de lei.

Prin decizia din 10 octombrie 2007 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis
recursul declarat de către Tatiana Glutnic, casată integral decizia din 27 februarie
2007 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 19 decembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis
apelul declarat de către Tatiana Glutnic, casată hotărârea primei instanțe, cu
restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2009 a Judecătoriai Cimișlia, acțiunea a fost
admisă parțial.

Au fost încasate din contul lui Nicolae Dîhanov în beneficiul Tatiane Dîhanova suma de 4463,84 de lei cu titlu de prejudiciu și cheltuielile de judecată în sumă de 150 de lei, în total suma de 4613,84 de lei.

Prin decizia din 13 mai 2010 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de către Tatiana Glutnic și Nicolae Dîhanov, reprezentat de către Berta Zelinscaia și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 9 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Tatiana Glutnic, casată integral decizia din 13 mai 2010 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 24 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de către Tatiana Glutnic și Nicolae Dîhanov, casată hotărârea din 24 decembrie 2009 a Judecătoriei Cimișlia, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2011 a Judecătoriei Cimișlia, acțiunea a fost admisă parțial.

Au fost încasate din contul lui Nicolae Dîhanov în beneficiul Tatiane Dîhanova suma de 70 726 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 50000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 29 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Nicolae Dîhanov, casată integral hotărârea din 16 decembrie 2011 a Judecătoriei Cimișlia și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

La 18 martie 2013, Tatiana Dîhanova (Glutnic) a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 19 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Tatiana Dîhanova (Glutnic) a fost considerat inadmisibil.

La 3 decembrie 2020, Tatiana Dîhanova (Glutnic) a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 19 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 29 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea în vigoare a hotărârii din 16 decembrie 2011 a Judecătoriei Cimișlia.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că la 17 noiembrie 2020 a luat cunoștință cu materialele dosarului din care rezultă că reprezintă un fals în acte publice (art. 332 Cod penal) al instanțelor judiciare ale Republicii Moldova, care încălcând termenul rezonabil de examinare a cauzei, Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 4 februarie 2014 și acordând preferință neîntemeiată pârâtului, prin comportamentul corupt coordonat al instanțelor judecătorești și executorilor judecătorești, o supun torturii psihologice, șantajului și extorcării, fapt confirmat prin următoarele.

Astfel, în informația cu privire la foile dosarului nr. 2-71/08 și 2-621/11 sunt indicate numerele de ordin ale acestora, însă nu sunt indicate caracteristicile titlului dosarului (titlul, data și numerele de înregistrare).

A menționat revizuenta că a fost încălcată procedura de pregătire și perfectare a dosarului pentru arhivă.

Totodată, a remarcat că lipsește informația privind locul aflării pârâtului și stării de sănătate a acestuia.

Procurile și mandatul avocatului în cauza dată au fost semnate cu semnături diferite de semnătura pârâtului, diferite de original.

La fel, a indicat că a fost încălcată procedura de executare a hotărârii judecătorești, iar acțiunile executorilor judecătorești în executarea hotărârii poartă un caracter ilegal – trafic de influență (art. 326 Cod penal).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând la caz prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că cererea de revizuire împotriva încheierii din 19 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție depusă de Tatiana Dîhanova (Glutnic) urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, or, la caz, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire nominalizată.

Aceasta deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, prevederile art. 446 și 448 CPC au fost modificate, astfel încât încheierile de inadmisibilitate nu se supun revizuirii, iar instanța competentă să examineze cererile de revizuire este cea care s-a expus asupra fondului.

În prezenta cauză se constată că prin încheierea din 19 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Tatiana Dîhanova (Glutnic).

Prin urmare, având în vedere că prin încheierea din 19 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Tatiana Dîhanova (Glutnic), nefiind menținută, modificată, casată sau emisă o nouă hotărâre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că examinarea cererii de revizuire depusă de Tatiana Dîhanova (Glutnic) nu ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Tatiana Dîhanova (Glutnic) împotriva încheierii din 19 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatiana Dîhanova (Glutnic) împotriva încheierii din 19 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Dîhanova (Glutnic) împotriva lui Nicolae Dîhanov cu privire la încasarea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic