

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (I. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Gheorghieș, A. Toderaș, D. Stănilă)

## DECIZIE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoria

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată  
înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului  
sătesc Chetrosu privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a  
fost declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de  
Stat împotriva hotărârii din 13 august 2020 a Judecătoria Drochia, sediul Central,  
ca fiind depus peste termen,

c o n s t a ț ă :

La 07 mai 2020, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat s-a adresat cu  
cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Chetrosu privind  
anularea deciziei nr. 1/10 din 31 ianuarie 2020 „Cu privire la arendă prin scoaterea  
la licitație a bazinei acvatic cu numărul cadastral xxxx cu suprafața de 0.49 ha”.

Prin hotărârea din 01 octombrie 2020 a Judecătoria Drochia, sediul Central,  
cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat  
împotriva Consiliului sătesc Chetrosu, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 09 noiembrie 2020, Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, a  
depus cerere de apel împotriva hotărârii din 01 octombrie 2020 a Judecătoria  
Drochia, sediul Central, solicitând pronunțarea unei hotărâri noi prin care cererea  
de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat  
inadmisibil apelul depus de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat  
împotriva hotărârii din 13 august 2020 a Judecătoria Drochia, sediul Central, ca  
fiind depus peste termen (f.d.55-58).

La 04 martie 2021 Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, a depus  
recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând  
repunerea în termen, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei încheieri noi  
(f.d.61-63).

În motivarea recursului a indicat că, instanța de judecată a aplicat eronat  
normele dreptului procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată,  
aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

A mai invocat recurentul că a fost înștiințat în mod legal despre examinarea cauzei prin scrisoare cu aviz de recepție. Dispozitivul hotărârii din 01 octombrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, conform avizului de recepție a recepționat-o la data de 16 octombrie 2020.

Relatează că a depus cererea de apel la 27 octombrie 2020 însă, din greșeală cererea de apel a fost expediată Curții de Apel Bălți, dar nu în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Central. Astfel, cererea de apel a fost recepționată de către Judecătoria Drochia, sediul Central, la data de 09 noiembrie 2020.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 15 februarie 2021, care a fost expediată și recepționată de către recurent la data de 25 februarie 2021. Prin urmare, recursul depus la 04 martie 2021, este prezentat în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 13 august 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, din motivul că a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Prin prisma normei enunțate, Colegiul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 01 octombrie 2020 (f.d.32). La 09 octombrie 2020 Judecătoria Drochia, sediul Central a expediat în adresa părților la proces dispozitivul hotărârii (f.d.33).

Concomitent, din materialele dosarului instanța de recurs reține că cererea de apel depusă de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, împotriva hotărârii primei instanțe, a fost depusă la 09 noiembrie 2020.

Prin urmare, în cauza dată termenul de declarare a apelului a început a curge la 02 octombrie 2020, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 31 octombrie 2020, zi de sâmbătă, care prin Hotărârea Guvernului nr. 332 din 03 iunie 2020 cu privire la modul de recuperare a zilelor declarate libere de către Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, a fost declarată zi de lucru. Cu toate acestea, apelul a fost depus la 09 noiembrie 2020, fapt ce denotă depunerea apelului după expirarea termenului legal, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întâzieri prin careva probe.

Nu poate fi reținut ca temei de repunere în termen a apelului, alegațiile Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, referitor la faptul că cererea de apel la 27 octombrie 2020 din greșală a fost expediată Curții de Apel Bălți, dar nu în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Central, precum și alte afirmații invocate în cererea de recurs, instanța de recurs le consideră neîntemeiate, deoarece recurentul, a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond și deci având calitatea procesuală de reclamant, a fost obligat la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea sa și să respecte termenele prevăzute de lege, astfel urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejare a drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

Concomitent, instanța reține că conform materialelor cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii din 01 octombrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost notificat reclamantului/recurentului, la data de 16 octombrie 2020 (f.d.34), fapt care este susținut de către recurent și în cererea de recurs. Or, aceasta a dispus de suficient termen pentru a depune cererea de apel nemotivată până la data de 31 octombrie 2020.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a cunoscut despre existența și examinarea prezentului litigiu, respectiv urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn vs Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a se interesa despre desfășurarea litigiului și de a proteja drepturile sale de acces la instanță fapt ignorat de către acestea și care a generat omiterea termenului de declarare a apelului.

De asemenea, Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, nu a depus cererea de apel în modul stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat.

Se menține încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh