

Dosarul nr. 2rh-24/21

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. E. Palanciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, V. Pruteanu, M. Anton)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. D. Visterniceanu, S. Moldovan, A. Cobăneanu)

ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Tudor Cojocaru
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Jechiu împotriva
Departamentului de Executare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu
privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral
împotriva deciziei din 9 aprilie 2008 a Curții Supreme de Justiție, prin care
recursul declarat de către Vasile Tarnovschi reprezentantul Tamarei Jechiu a fost
considerat inadmisibil

constată:

La 8 februarie 2007, Tamara Jechiu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Departamentului de Executare al Ministerului Justiției al Republicii
Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că prin decizia din 26 aprilie 2006 a Curții de
Apel Chișinău, a fost admisă acțiunea împotriva ÎCS „RED Centru” și a fost încasat
în beneficiul ei 158 lei cu titlu de prejudiciu material și 50000 lei cu titlu de
prejudiciu moral în legătură cu incendierea casei.

A menționat că în acest proces a fost reprezentată de către Tudor Cojocaru în
baza procurii nr. 841 din 12 octombrie 2004, iar la 23 mai 2006 fără știrea ei Tudor
Cojocaru a înaintat spre executare silită Oficiului de Executare Rîșcani titlul
executoriu nr. 2a-553/2006 emis de Curtea de Apel Chișinău la 26 aprilie 2006 cu
privire la încasarea din contul ÎCS „RED Centru” SA în beneficiul ei a sumei de
208000 lei.

La 16 iunie 2006, la solicitarea lui Tudor Cojocaru ea a eliberat procura
nr. 3776, pentru ca ultimul să-și poată primi banii de la instanțele judecătorești, ca
grișit achitați din numele ei în vederea achitării taxei de stat.

A explicat că în legătură cu neîncrederea ei în Tudor Cojocaru, la 30 iunie
2006 a anulat procura nr. 841 din 12 octombrie 2004 și procura nr. 3776 din 16 iunie
2006 2 eliberate pe numele lui, fapt despre care la 3 iulie 2006 a informat Curtea

Supremă de Justiție și pe Tudor Cojocaru, care nu a dorit să-i restituie procurile anulate.

A remarcat că prin decizia din 1 noiembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție, a fost menținută decizia instanței de apel în partea încasării în beneficiul ei a prejudiciului material și moral în sumă totală de 208000 lei.

La 8 decembrie 2006, s-a prezentat la Oficiul de Executare Râșcani pentru a primi banii, însă a fost informată că acești bani au fost primiți de Tudor Cojocaru în baza procurii nr. 3776 din 16 iunie 2006, care a fost anulată la 3 iulie 2006.

A considerat că procurile eliberate de ea nu-i acordau lui Tudor Cojocaru dreptul de a primi bani de la Oficiul de Executare Râșcani, astfel ultimul a eliberat mijloacele bănești în sumă de 208000 lei lui Tudor Cojocaru, fără ca acesta să aibă împuterniciri în acest sens.

A solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 208000 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 200000 lei.

În cadrul dezbaterilor judiciare Vasile Tarnovschi reprezentantul Tamarei Jechiu a depus cerere de concretizare a prejudiciului efectiv, menționând că la ziua de 6 iulie 2007 prejudiciul efectiv cauzat reclamantei constituie 208000 lei – suma prejudiciului material, 10816 lei ce constituie nivelul inflației pentru perioada 1 decembrie 2006 – 1 iunie 2007 și 27906 lei, ce constituie dobânzile de întârziere pentru aceeași perioadă.

Prin hotărârea din 6 iulie 2007 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 17 octombrie 2007 a Curții de Apel Chișinău, apelanta Tamara Jechiu a fost scutită de la plata taxei de stat la depunerea apelului, a fost respins apelul declarat de către Tamara Jechiu și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 9 aprilie 2008 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Vasile Tarnovschi reprezentantul Tamarei Jechiu a fost considerat inadmisibil.

La 13 octombrie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Tudor Cojocaru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 9 aprilie 2008 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tudor Cojocaru împotriva deciziei din 9 aprilie 2008 a Curții Supreme de Justiție.

La 15 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Tudor Cojocaru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 9 aprilie 2008 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că hotărârea primei instanțe a fost examinată în ordine de apel și de recurs, cât și supusă în anul 2018 procedurii de revizuire, la care au luat parte judecătorii care anterior și-au expus părerea pe caz și care urmau să-și declare abținere de la judecarea cererii de revizuire, ceea ce constituie temei de revizuire a cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând la caz prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că cererea de revizuire împotriva deciziei din 9 aprilie 2008 a Curții Supreme de Justiție depusă de Tudor Cojocarur urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, or, la caz, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire nominalizată.

Aceasta deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, prevederile art. 446 și 448 CPC au fost modificate, astfel încât actele de dispoziție judecătorești de inadmisibilitate nu se supun revizuirii, iar instanța competentă să examineze cererile de revizuire este cea care s-a expus asupra fondului.

În prezenta cauză se constată că prin decizia din 9 aprilie 2008 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Vasile Tarnovschi reprezentantul Tamarei Jechiu.

Prin urmare, având în vedere că prin decizia din 9 aprilie 2008 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Vasile Tarnovschi reprezentantul Tamarei Jechiu), nefiind menținută, modificată, casată sau emisă o nouă hotărâre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că examinarea cererii de revizuire depusă de Tudor Cojocarur nu ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea

de revizuire depusă de Tudor Cojocaru împotriva deciziei din 9 aprilie 2008 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tudor Cojocaru împotriva deciziei din 9 aprilie 2008 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Jechiu împotriva Departamentului de Executare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic