

Dosarul nr. 2ra-423/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malîi, O. Cojocaru, I. Muruianu)

ÎNCHEIERE

31 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Costaș Ruslan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Josan Vasile împotriva Elenei Marcova, Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la lichidarea viciilor ascunse prin obligarea stingerii tuturor datoriilor, obligarea conectării bunului imobil la rețeaua de consum și aprovizionare cu energie electrică și

cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Josan Vasile, intervenienți accesorii Moskviciova Galina și Bahnă Tatiana cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Costaș Ruslan, a fost admis apelul declarat de Josan Vitalie, reprezentat de avocatul Crețu Radu și a fost casată hotărârea din 19 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o nouă hotărâre,

constată:

La data de 09 noiembrie 2015, Josan Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldindconbank” SA, prin care a solicitat obligarea înlăturării viciilor ascunse, existente asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, prin stingerea tuturor datoriilor apărute față de furnizorul de energie electrică și față de furnizorul de gaze naturale, până la semnarea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 29 iulie 2015.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 29 iulie 2015 între el și BC „Moldindconbank” SA, care a devenit posesorul bunului imobil în baza hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 2-362/2013 din 25 ianuarie 2013, deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1618/14 din 23 iulie 2014 și procesului-verbal din 22 aprilie 2015, întocmit de executorul judecătoresc Chiosa Anatolie, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX.

A invocat că potrivit contractului, BC „Moldindconbank” SA s-a obligat să transmită bunul, la ziua semnării prezentului contract, liber de gaj. Astfel, după preluarea bunului imobil amplasat în XXXXX, la data de 17 august 2015 de către ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL a fost efectuată verificarea locului de consum pentru contractul nr. DL - 61 din 14 august 2015, fiind constatat că datele reale ale contoarelor la energia electrică nu coincid cu cele menționate în factura pentru energia electrică consumată pentru lunile iulie-august 2015, în factură s-a indicat datele 17 895, însă, în realitate, conform procesul-verbal de dare în exploatare a echipamentului de măsurare din 17 august 2015, s-a indicat 30 198/5.

A notat că, conform comunicatului nr. 0505/59354-20151001 emis de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, datoria pentru energia electrică consumată la locul de consum NLC-2025989 constituie suma de 24 028,12 lei. Existența datoriei pune impedimente la încheierea unui contract de deservire dintre el și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

A menționat că în contractul de vânzare-cumpărare nu era specificat care sunt datoriile concrete asupra bunului imobil procurat, iar, banca avea obligația să informeze cumpărătorul despre datoriile reale, existente asupra bunului imobil.

Reclamantul a afirmat că, deoarece există divergențe între situația reală a datelor de pe contoarele la energie electrică și cele din factura de plată, rezultă că vânzătorul i-a transmis un bun cu vicii ascunse și era conștient de transmiterea unui astfel de bun. La fel, conform comunicatului nr. 13/2-1-3742 din 18 septembrie 2015, emis de SA „Moldovagaz”, furnizarea gazelor naturale către locul de consum din str. Suceava, 161, mun. Chișinău a fost sistată la data de 25 septembrie 2013 pentru neachitarea contravalorii gazelor naturale consumate.

A precizat că în prezent, datoria pentru furnizarea gazelor naturale constituie suma de 8 537,94 de lei. Întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, s-a adresat cu cerere către BC „Moldindconbank” SA, însă nu a primit răspuns.

Prin încheierea protocolară din 03 martie 2016, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL (în prezent ÎCS „Premier Energy” SRL) și Marcova Elena.

Prin hotărârea din 07 iulie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, acțiunea depusă de Josan Vasile a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 22 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Josan Vasile și a fost casată hotărârea din 07 iulie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La data de 09 februarie 2017, Josan Vasile a depus cerere de concretizare a acțiunii, indicând în calitate de pârâți pe Marcova Elena și BC „Moldindconbank” SA, intervenient accesoriu ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL (în prezent ÎCS „Premier Energy” SRL), prin care a solicitat obligarea pârâților Marcova Elena și BC „Moldindconbank” SA, în mod solidar, să înlăture viciile ascunse, existente asupra bunului imobil XXXXX, prin obligarea stingerii tuturor datoriilor existente și apărute pînă la semnarea contractului de vânzare-cumpărare din 29 iulie 2015 față de furnizorul de energie electrică ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în sumă de 24 028,12 de lei.

Prin hotărârea din 24 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Josan Vasile a fost admisă parțial și a fost obligată Elena Marcova să înlăture viciile ascunse, existente asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX amplasat în XXXXX, prin obligarea stingerii tuturor datoriilor existente și apărute pînă la semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 4065 din 29 iulie 2015 față de furnizorul de energie electrică ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în sumă de 6942,52 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admis apelurile declarate de Josan Vasile și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a fost casată integral hotărârea din 07 iulie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 19 martie 2019 Josan Vasile a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată, indicând în calitate de pârâți - Marcova Elena, BC „Moldindconbank” SA și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL (în prezent ÎCS „Premier Energy” SRL), prin care a solicitat obligarea pârâților Marcova Elena și BC „Moldindconbank” SA, în mod solidar, să înlăture viciile ascunse, existente asupra bunului imobil XXXXX, prin obligarea stingerii tuturor datoriilor existente și apărute pînă la semnarea contractului de vânzare-cumpărare din 29 iulie 2015 față de furnizorul de energie electrică ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în sumă de 24 000 de lei; declararea nulă și fără efecte juridice a facturii de consum a energiei electrice, emisă pe numele lui Josan Vasile la locul de consum: XXXXX în sumă de 24028,12 lei, ca ilegală; obligarea ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL (în prezent ÎCS „Premier Energy” SRL) să conecteze bunul imobil la rețeaua de consum și aprovizionare cu energie electrică.

Prin încheierea din 19 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la cauza civilă dată a fost conexată cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva lui Josan Vasile, intervenienți accesorii Moskviciova Galina și Bahnă Tatiana cu privire la încasarea datoriei.

Astfel, la data de 30 noiembrie 2017 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL (în prezent ÎCS „Premier Energy” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Josan Vasile, intervenienți accesorii Moskviciova Galina și Bahnă Tatiana cu privire la încasarea datoriei în mărime de 24 028,12 lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 18 august 2015 a încheiat cu pârâtul Vasile Josan contractul de furnizare a energiei electrice nr. 40201217862, prin

care s-a obligat să furnizeze energie electrică la locul de consum nr. 2025989 din XXXXX, iar, pârâtul s-a obligat să achite în termen facturile pentru energia electrică consumată.

A susținut că Vasile Josan nu-și onorează obligațiile contractuale, acumulând o datorie în sumă de 24 028,12 lei.

Ulterior, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL (în prezent ÎCS „Premier Energy” SRL) și-a completat acțiunea, solicitând încasarea datoriei în sumă de 24028,12 lei pentru energia electrică facturată, dobânzii de întârziere pentru perioada 03 mai 2016 – 05 decembrie 2017 în sumă de 9354,51 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea reprezentantului ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL privind excepția de tardivitate și a fost respinsă ca fiind tardivă pretenția lui Josan Vasile cu privire la declararea nulă și fără efecte juridice a facturii de consum a energiei electrice, emisă pe numele lui Josan Vasile la locul de consum: mun. Chișinău, str. Suceava, 161 în sumă de 24028,12 lei, ca ilegală.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Josan Vasile și a fost admisă parțial acțiunea înaintată de ÎCS „Premier Energy” SRL. S-a încasat de la Josan Vasile în beneficiul ÎCS „Premier Energy” SRL suma datoriei de 24 028,12 lei și taxa de stat achitată în mărime de 720,84 lei, în total 24 748,96 lei. În rest, acțiunea ÎCS „Premier Energy” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 24 decembrie 2019 ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Costaș Ruslan, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei decizii noi prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată de ÎCS „Premier Energy” SRL, iar acțiunea înaintată de Josan Vasile să fie respinsă ca nefondată.

La data de 20 ianuarie 202 și Josan Vasile, reprezentat de avocatul Crețu Radu, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei decizii noi prin care să fie admisă acțiunea reclamantului Josan Vasile integral, iar acțiunea înaintată de ÎCS „Premier Energy” SRL să fie respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Costaș Ruslan, a fost admis apelul declarat de Josan Vasile, reprezentat de avocatul Crețu Radu, a fost casată hotărârea din 19 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost pronunțată o hotărâre nouă, prin care a fost admisă parțial acțiunea depusă Josan Vasile. A fost obligată Marcova Elena, în calitate de vânzător, să stingă către furnizorul de energie electrică ÎCS „Premier Energy” SRL toate datoriile existente și apărute până la semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 4065 din 29 iulie 2015 la bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, amplasat pe XXXXX, în sumă de 24 000 de lei. A fost obligat ÎCS „Premier Energy” SRL să conecteze bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, amplasat pe XXXXX, la rețeaua de consum și aprovizionare cu energie electrică. În rest, acțiunea depusă Josan Vasile a fost respinsă ca neîntemeiată. Acțiunea înaintată de ÎCS „Premier Energy” SRL a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la 29 iulie 2015 între Marcova Elena, în calitate de „vânzător”, BC „Moldindconbank” SA, în calitate de „creditor ipotecar” și Josan Vasile, în calitate de „cumpărător”, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a 1/3 cotă-parte din bunul imobil, situat pe adresa XXXXX. Deci, din textul contractului se desprinde cert concluzia că calitatea de vânzător o deține Marcova Elena, iar de cumpărător Josan Vasile.

Prin urmare, în opinia instanței de apel, BC „Moldindconbank” SA, în calitate de creditor ipotecar, nu are nicio obligație față de părțile contractante, motiv din care acțiunea către bancă privind răspunderea solidară de rând cu Marcova Elena este lipsită de suport juridic și necesită a fi respinsă. Mai mult ca atât, potrivit pct. 1 din contractul de vânzare-cumpărare, cumpărătorul este de acord să încheie prezentul contract cunoscând faptul existenței interdicțiilor și că în privința bunurilor imobile sunt datorii față de bugetul public național și pentru serviciile comunale, care urmează a fi achitate de către vânzător și anume, Marcova Elena.

Curtea de Apel Chișinău a reținut că, la momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare, cuantumul datoriei pentru consumul energiei electrice nu a fost reflectat în contract, fiind constatat doar în urma efectuării controlului. Actele cauzei atestă că la 22 aprilie 2015, când prin hotărârea instanței de judecată bunul imobil din XXXXX a fost trecut de la proprietarul Marcova Elena în posesia băncii, datele contorului la locul de consum nominalizat specificau consumul de 30164,7 kW, date care au fost stabilite de către colaboratorii băncii prin vizualizarea de facto și fotografiere, informația oferită de către administrația băncii reclamantului prin poștă electronică.

Astfel, instanța de judecată a conchis că toată datoria constatată după intrarea BC „Moldindconbank” în posesia bunului imobil, a fost formată de către Marcova Elena până la ziua de 22 aprilie 2015. Josan Vasile a intrat în posesia imobilului la 29 iulie 2015, respectiv, nu a consumat și nu putea consuma energia electrică pretinsă de ÎCS „Premier Energy” SRL. Prin urmare, prestatorul de servicii nu are niciun temei juridic de a justifica debranșarea de la rețea și nici nu are suport legal de a refuza conectarea la rețea și livrarea energiei electrice consumatorului Josan Vasile.

La data de 19 ianuarie 2021 ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Costaș Ruslan, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și parțială a hotărârii din 19 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii acțiunii ÎCS „Premier Energy” SRL, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral, cu încasarea totodată a cheltuielilor de judecată în mărime de 991,83 de lei cu titlu de taxă de stat.

În motivarea recursului s-a invocat netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel.

A menționat că intimatul Josan Vasile este obligat să achite factura de plată, în termen, conform obligațiilor contractuale și legale. Potrivit pct. 11 lit. d) din contract, pct. 49, 80 lit. c) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, plata energiei electrice se efectuează în baza facturii emise lunar de către furnizor, iar,

consumatorul este obligat să achite integral plata pentru energia electrică consumată în termenul indicat în factură.

Consideră că este eronată concluzia instanței de apel, precum că Josan Vasile nu a consumat și nu putea să consume energia electrică, deoarece ultimul nu a demonstrat că energia electrică a fost consumată de către fostul proprietar Marcova Elena, până la data dobândirii de către el a dreptului de proprietate – 29 iulie 2015. Probele privind indicațiile echipamentului de măsurare a energiei electrice, la data de 22 aprilie 2015, pe care se bazează soluția instanței de apel, au fost stabilite de colaboratorii băncii, prin fotografiere și vizualizări de facto și au fost transmise prin poșta electronică, de către administratorul băncii lui Josan Vasile. Aceste probe urmau a fi apreciate critic și nu arbitrar de către instanța de apel, deoarece nu este clar numărul contorului, la fața locului nu au fost prezenți consumatorul și furnizorul, datele sunt 30164,7 kW, iar în factura de plată este indicat 30199 kW.

Recurenta a menționat că la data dobândirii dreptului de proprietate și intrării în posesia bunului imobil, acesta era conectat la rețeaua electrică. Prin urmare, Josan Vasile a avut posibilitatea să consume energia electrică din data de 29 iulie 2015 până la data facturării 19 august 2015. Mai mult ca atât, factura de plată a fost emisă după dobândirea dreptului de proprietate de către Josan Vasile, pe numele lui, conform contractului de furnizare a energiei electrice. Intimatul nu a contestat factura de plată, precum nici încheierea primei instanțe, prin care a fost respins ca tardiv capătul de cerere cu privire la declararea nulă a facturii de consum a energiei electrice.

A susținut că instanța de fond neîntemeiat a respins pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, deoarece Josan Vasile a încălcat clauzele contractuale și nu a achitat în termenul limită indicat în factură, plata penru energia electrică.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 15 octombrie 2020.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa ÎCS „Premier Energy” SRL la data de 20 noiembrie 2020 conform scrisorii de însoțire nr. 9820 (f.d. 43, volumul IV), lipsind date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul, declarat la data de 19 ianuarie 2021, este în termen.

La 09 februarie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa lui Josan Vasile, Elenei Marcova, BC „Moldindconbank” SA, Galinei Moskviciova și a Tatianei Bahnă, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 57, volumul IV).

Referințe nu a fost depuse.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Costăș Ruslan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Costaș Ruslan, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Costaș Ruslan, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Costaș Ruslan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic